



# **I risultati del sondaggio nell'ambito dello Studio per la valutazione dei vari scenari di aggregazione di Muzzano**

Roberto Stoppa (ms.sc. ec.)  
Jimmy Brignoni (PhD Stat)  
Mattia Branca (collaboratore scientifico)  
Tiresia, Bellinzona

Realizzazione su mandato:  
Municipio di  
6933 Muzzano

Bellinzona, aprile 2011

## Indice

<b>INDICE</b> .....	<b>2</b>
<b>1. INTRODUZIONE</b> .....	<b>3</b>
<b>2. SINTESI SUL TEMA DELLA AGGREGAZIONI</b> .....	<b>4</b>
<b>3. ANALISI DESCRITTIVA DELLA POPOLAZIONE DI RIFERIMENTO E DEL CAMPIONE</b> .....	<b>6</b>
2.1. LA POPOLAZIONE DI RIFERIMENTO E IL CAMPIONE .....	6
<b>4. IL TRATTAMENTO STATISTICO DEI DATI</b> .....	<b>7</b>
4.1. QUESTIONNAIRE DESIGN .....	7
<b>5. I PRINCIPALI RISULTATI DEL SONDAGGIO</b> .....	<b>8</b>
5.1. GLI ELEMENTI CHE CONTRADDISTINGUONO IL COMUNE DI MUZZANO .....	8
5.2. IL TERRITORIO .....	17
5.3. LE ISTITUZIONI E I SERVIZI .....	21
5.4. LE AGGREGAZIONI .....	25
<b>CONCLUSIONI</b> .....	<b>46</b>
<b>BIBLIOGRAFIA</b> .....	<b>48</b>
<b>ALLEGATI</b> .....	<b>49</b>

## 1. Introduzione

Con il Messaggio Municipale no. 9/2010, il Municipio di Muzzano, nel contesto dello Studio per la valutazione dei vari scenari di aggregazione del Comune di Muzzano, ha incaricato il nostro Istituto di raccogliere le opinioni fra la popolazione di Muzzano per valutare alcuni temi di politica comunale: 1) *gli elementi che contraddistinguono il Comune*, 2) *il territorio: la mobilità nei e fra i Comuni, il legame al territorio e la qualità di vita*, 3) *la fiducia nelle Istituzioni politiche e la valutazione dei servizi comunali* e 4) *gli scenari aggregativi*.

I dati sono stati raccolti durante il mese di febbraio 2011 tramite l'invio di un questionario postale contenente 21 domande a 564 cittadini, maggiorenni e con diritto di voto, residenti nel Comune di **Muzzano**. Il termine ultimo per il ritorno del questionario era fissato per il 28 febbraio 2011 e gli ultimi questionari ricevuti e di conseguenza considerati per l'analisi, sono arrivati verso la metà del mese di marzo 2011.

La presentazione dei risultati dello studio è dunque articolata nelle seguenti quattro sezioni:

### **Gli elementi che contraddistinguono il Comune di Muzzano:**

- il motivo della scelta di abitare nel Comune di Muzzano (D2);
- le caratteristiche che contraddistinguono il Comune di Muzzano (D4);
- i motivi per consigliare il Comune di Muzzano come paese di residenza (D5)
- la qualità della vita nel Comune di Muzzano (D8);
- gli elementi che caratterizzano il Comune ideale (D18).

### **Il territorio:**

- la mobilità per effettuare diverse attività (acquisti, cultura, tempo libero, ecc.) (D6 + D7);
- Il legame al territorio (Comune di Muzzano, Luganese, Ticino e Svizzera) (D3);

### **Istituzioni e servizi:**

- la fiducia nelle Istituzioni politiche (D9);
- la valutazione e l'uso dei servizi comunali (D10);
- 

### **Le aggregazioni:**

- i mezzi informativi sul tema delle aggregazioni (D11)
- l'interesse al tema delle aggregazioni (D12);
- la valutazione della politica cantonale sulle aggregazioni (D13);
- la valutazione di alcune affermazioni generali sul tema aggregativo (D14);
- l'opinione su un'eventuale aggregazione del Comune di Muzzano (D15);
- le condizioni in caso di aggregazione di Muzzano (D16);
- i motivi per non accettare un'aggregazione del Comune di Muzzano (D17);
- gli scenari aggregativi del Comune di Muzzano (D19 + D20).

La restituzione del questionario è avvenuta tramite busta allegata che riportava l'indirizzo del nostro Istituto ed era già affrancata. In totale sono rientrati 339 questionari (60.1%) di cui 328 validi (58.2%). L'intera analisi si basa perciò sul campione di 328 individui che hanno compilato e rispedito il questionario in modo corretto (Tabella 1).

**Tabella 1: Questionari spediti, rientrati e validi**

Totale dei questionari spediti	564
Totale dei questionari rientrati	339
<b>Percentuale rientrata</b>	<b>60.1%</b>
di cui:	
questionari ritornati dalla Posta	5
questionari incompleti e non validi	6
<b>Totale questionari validi</b>	<b>328</b>
<b>Percentuale valida</b>	<b>58.2%</b>

## 2. Sintesi sul tema della aggregazioni

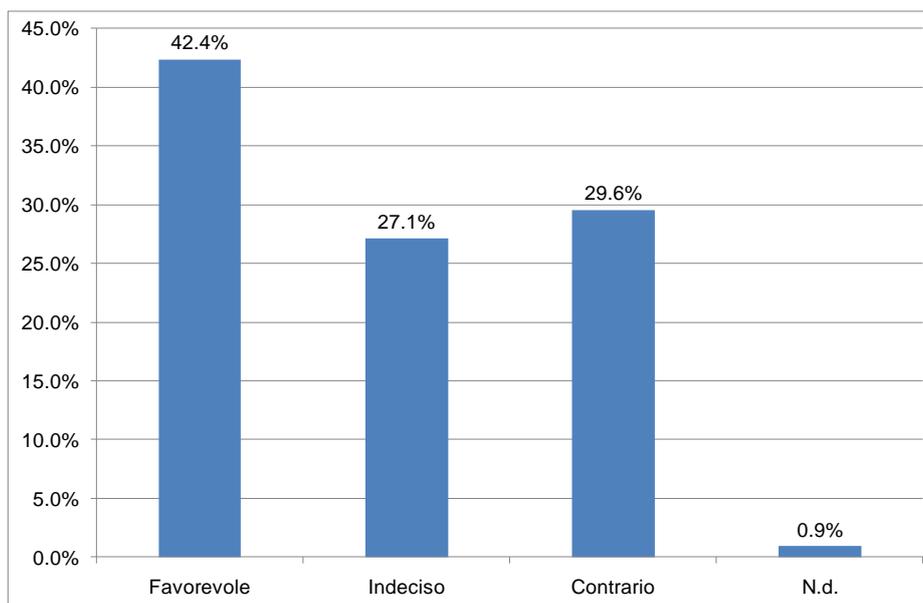
Qui di seguito sono riportati i principali risultati riguardanti le domande sul tema della aggregazioni comunali (i dettagli saranno poi espressi nel Capitolo 5).

Come si può notare dalle risposte (Figura 1), il 42.4% dei cittadini Muzzano ha dichiarato di essere favorevole ad una eventuale aggregazione del proprio Comune<sup>1</sup>. I contrari sono il 29.6% mentre il 27.1% della popolazione ha dichiarato di sentirsi ancora indeciso circa una eventuale aggregazione. Soltanto lo 0.9% dei cittadini non ha espresso la sua opinione.

I dati dimostrano come a Muzzano non sussiste una maggioranza assoluta che ha dichiarato di essere favorevole o contraria all'aggregazione del proprio Comune. I favorevoli ed i contrari ad un'aggregazione la pensano in maniera diametralmente opposta circa gli effetti che potrà generare tale processo ma anche sull'alternativa da scegliere.

In effetti emerge una chiara e netta bi polarizzazione delle scelte dei cittadini: un gruppo è più orientato verso l'alternativa con la Città di Lugano e un gruppo verso lo status quo (la non aggregazione). In termini numerici questi due gruppi si equivalgono. Questo significa che saranno un po' gli indecisi a portare ad una delle due scelte o addirittura ad una terza scelta visto che questi ultimi strizzano l'occhio anche a Collina d'Oro.

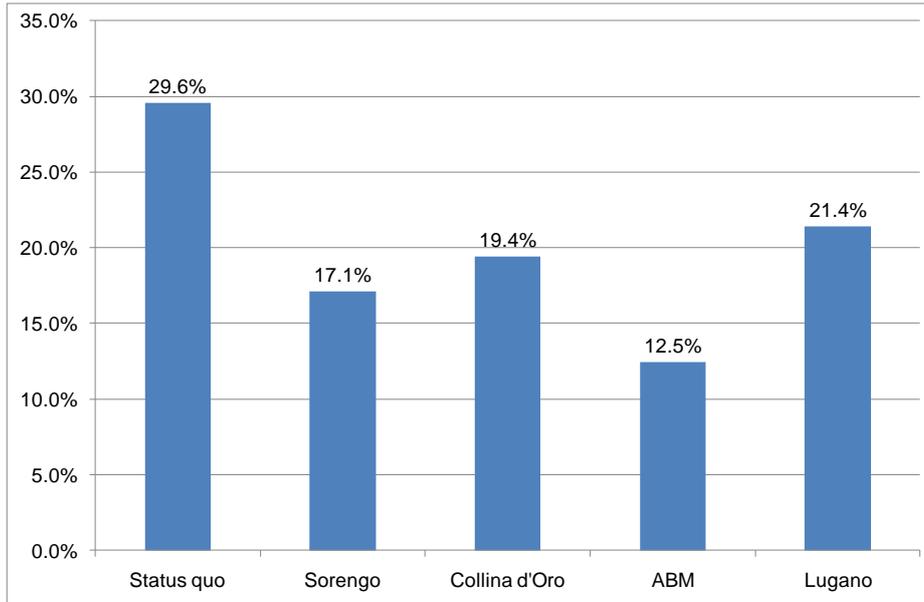
**Figura 1: Risposte alla domanda 15**



<sup>1</sup> Favorevoli = 139 persone, Indecisi = 89 persone, contrari = 97 persone, n.d. = 3 persone.

I cittadini potevano rispondere alla domanda 19 indicando più di un'alternativa e di conseguenza il numero delle alternative scelte è maggiore rispetto al numero di individui (la Tabella 28 negli allegati riporta la suddivisione dettagliata delle scelte effettuate dai cittadini). La Figura 2 riporta le scelte effettuate dai cittadini di Muzzano in termini percentuali. Come si può osservare l'alternativa status quo, che risulta la più scelta, è stata selezionata nel 29.6% delle volte. L'alternativa di Lugano è invece stata selezionata nel 21.4% delle volte e risulta la seconda alternativa più scelta. La terza alternativa scelta dai cittadini di Muzzano riguarda Collina d'Oro (con il 19.4%). La meno scelta è quella con Agno, Bioggio e Manno - ABM (12.5%).

**Figura 2: Risposte alla domanda 19**



Va evidenziato che l'informazione sul tema delle aggregazioni sembra aver toccato quasi tutti i cittadini di Muzzano in particolar modo tramite l'opuscolo che ha distribuito il Comune, dalla lettura dei giornali quotidiani ma anche dalle notizie radio e televisione. Di questi cittadini circa l'80% ha dichiarato di avere un certo interesse per il tema aggregativo che riguarda il Comune di Muzzano.

### 3. Analisi descrittiva della popolazione di riferimento e del campione

Per raggiungere lo scopo del mandato, l'obiettivo era quello di ottenere il parere di circa 330 cittadini di Muzzano che, nel caso in cui la varianza nella popolazione è massima, cioè  $p = 0.5$  con un grado di affidabilità del 95.0%, il margine di errore sarebbe stato  $\pm 3.5\%$ . Grazie alla generosa ed ottima collaborazione dei cittadini di Muzzano, abbiamo ottenuto un tasso di risposta valido del 58.2%, vale a dire 328 questionari. In altre parole il campione sul quale è basata la nostra analisi è composto da 328 individui così che, nel caso della varianza massima nella popolazione, il margine di errore corrisponde a  $\pm 3.5\%$ , cioè il risultato che ci eravamo prefissati.

#### 2.1. La popolazione di riferimento e il campione

La popolazione di riferimento per il nostro studio è composta da tutti i cittadini di Muzzano che avevano già compiuto 18 anni nel mese di gennaio 2011 e che hanno diritto di voto. In base ad alcune informazioni ausiliarie che avevamo a disposizione la suddivisione della popolazione di riferimento (che conta un totale di 564 individui) è riportata nella Tabella 2. Dalle informazioni raccolte con i questionari possiamo affermare che le persone che hanno ritornato il questionario debitamente compilato sono una buona rappresentatività della popolazione di riferimento.

**Tabella 2: Suddivisione della popolazione di riferimento del Comune di Muzzano in base all'età**

<b>Classi età</b>	<b># Persone nel campione</b>	<b>% nel campione</b>	<b>% nella popolazione di riferimento</b>
18-30	45	14.8%	16.7%
31-65	181	59.3%	61.8%
> 65	79	25.9%	21.5%
N.d.	23	0.0%	
<b>Totale</b>	<b>328</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

## 4. Il trattamento statistico dei dati<sup>2</sup>

Il nostro approccio alla necessità di conoscere l'opinione dei cittadini di Muzzano sui vari temi, è principalmente legato alla teoria statistica, con particolare riferimento alla teoria dei sondaggi. Questa branca specialistica della statistica, che permette di estrapolare delle opinioni generali conoscendo l'opinione di pochi, l'abbiamo usata a più riprese. In particolare nella preparazione del questionario (*Questionnaire Design*), nella scelta delle persone a cui inviare il questionario (*piano di campionamento - censimento*) e nel trattamento e calcolo dei risultati (*probabilità di inclusione, considerazione del tasso di non risposta, ...*).

Nelle sezioni seguenti questi metodi verranno esposti in forma succinta e saranno poi dati alcuni riferimenti bibliografici che potranno essere utilizzati dal lettore interessato per eventuali approfondimenti.

### 4.1. Questionnaire Design

Il questionario è lo strumento di misura designato a raccogliere le informazioni sulle variabili qualitative e quantitative oggetto di indagine. Affinché la comprensione del questionario non risulti ambigua è importante che il rispondente inquadrì il contesto nel quale le domande si collocano. Per questo motivo occorre che la sequenza degli argomenti affrontati sia il più possibile coerente evitando che si verifichino salti radicali. Da parte nostra abbiamo redatto il questionario suddividendolo con i quattro i temi per i quali volevamo ottenere le informazioni.

Come già sottolineato in precedenza, abbiamo optato per il questionario postale autocompilato. Questa tecnica d'indagine, secondo noi, offre molti vantaggi rispetto, ad esempio, all'intervista telefonica. In particolare il questionario postale permette ai rispondenti di avere: a) maggiore possibilità di riflessione sulle domande proposte, b) bassi rischi di condizionamento e c) il questionario può essere di maggiore durata rispetto ad un'intervista telefonica. L'unico svantaggio significativo, rispetto ad un'intervista telefonica, è l'impossibilità di identificare con certezza il rispondente. Questo aspetto secondo noi non è rilevante in quanto se si dovesse, per esempio, affrontare una votazione popolare sul tema delle aggregazioni comunali, il metodo di risposta sarebbe il medesimo, vale a dire la scheda di votazione autocompilata.

Riteniamo perciò che la scelta del *questionario postale autocompilato*, seppur più onerosa in termini finanziari e di tempo (rispetto ad esempio all'intervista telefonica) sia la più indicata.

---

<sup>2</sup> Per questo capitolo ci riferiamo soprattutto alle pubblicazioni di Tillé (2001) e Bottinelli (2006).

## 5. I principali risultati del sondaggio

In questa parte sono presentati i principali risultati scaturiti dall'analisi dei 328 questionari che sono stati accuratamente compilati e ritornati al nostro indirizzo. Come evidenziato nell'introduzione, l'analisi è articolata in base ai quattro temi che caratterizzavano il questionario.

### 5.1. Gli elementi che contraddistinguono il Comune di Muzzano

La **domanda 1** chiedeva ai rispondenti il proprio statuto professionale attuale.

#### **Domanda 1**

Qual è il suo STATUTO PROFESSIONALE ATTUALE?

- Dipendente/Indipendente
- Apprendista/Studente/In formazione
- Pensionata/o
- Casalinga non in pensione
- Altro (indicare p.f.) .....

Dai dati raccolti emerge che la percentuale maggiore (51.8%) dei cittadini di Muzzano svolge un'attività professionale come dipendente o indipendente. I pensionati sono invece la seconda categoria in ordine di importanza e rappresentano il 27.1% della popolazione (Tabella 3).

**Tabella 3: Risposte alla domanda 1**

<b>Statuto</b>	<b>%</b>
Dipendente/Indipendente	51.8%
Apprendista/Studente/In formazione	7.0%
Pensionata/o	27.1%
Casalinga non in pensione	11.6%
Altro	2.1%
N.d.	0.3%
<b>Totale</b>	<b>100.0%</b>

La **domanda 2** aveva l'obiettivo di capire il motivo principale che ha spinto i cittadini di Muzzano ad abitare nell'attuale Comune di domicilio. In particolare la selezione doveva avvenire con una sola indicazione, vale a dire quella che ha influenzato in maniera principale la scelta di abitare a Muzzano.

**Domanda 2**

Per quale motivo ABITA o ha DECISO di ABITARE A MUZZANO?  
(METTA UNA CROCETTA SOLO SUL MOTIVO PRINCIPALE CHE HA DETERMINATO LA SUA SCELTA)

- Perché sono nata/o in questo Comune.
- Perché la mia famiglia vi si è trasferita quando ero giovane.
- Perché è vicino al luogo dove lavoro.
- Perché pago meno imposte.
- Perché per caso ho trovato un'abitazione in affitto.
- Perché qui ho acquistato la mia abitazione.
- Perché è un Comune che mi piace particolarmente.
- Perché offre servizi che mi soddisfano particolarmente.
- Altro (specificare per favore): .....

Dai risultati riportati nella Tabella 4 si osserva che circa la metà degli abitanti ha dei motivi che dipendono dalla propria volontà (*acquisto dell'abitazione, mi piace il Comune, vicinanza al luogo di lavoro e offerta di servizi*). Più di un terzo delle decisioni sono legate all'acquisto della propria abitazione (35.7%). Il 24.4% delle persone vi risiede dalla nascita (dato simile a quello riportato nei registri della popolazione del Comune) e questo dato dimostra che queste persone potrebbero avere un marcato attaccamento alle proprie origini e magari avere un parere omogeneo per un eventuale progetto aggregativo.

Tra i motivi che dipendono in misura meno marcata dalla persona intervistata vi sono: *ho trovato un'abitazione in affitto* (8.2%) e, *ho seguito i genitori o la famiglia* (14.0%).

Scegliere il Comune dove abitare sulla base di un moltiplicatore d'imposta favorevole, è mediamente motivata solo dallo 0.3% della popolazione. L'attrattività fiscale non sembra perciò una variabile determinante quando le persone decidono di scegliere il Comune dove risiedere (almeno in base ai dati raccolti sia a Muzzano che in un precedente sondaggio che coinvolgeva 11 altri Comuni del Cantone).

**Tabella 4: Risposte alla domanda 2**

Motivo di scelta	% Muzzano	% altri 11 Comuni
Ho acquistato la mia abitazione	35.7%	24.1%
Sono nato in questo Comune	24.4%	23.2%
Per scelta dei miei genitori/famiglia che si è trasferita	14.0%	3.0%
Per caso ho trovato un'abitazione in affitto	8.2%	11.0%
Altro (tranquillità, natura, qualità di vita, proprietà famiglia, matrimonio, ecc.)	8.5%	9.9%
E' un Comune che mi piace particolarmente	4.3%	14.8%
E' vicino al luogo dove lavoro	3.4%	8.4%
Per l'offerta di servizi che mi soddisfano particolarmente	0.9%	3.1%
Pago meno imposte	0.3%	1.9%
Nessuna indicazione	0.3%	0.6%
<b>Totale</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

La **domanda 4** chiedeva ai cittadini di elencare in che misura alcune caratteristiche contraddistinguono il Comune di Muzzano. Si tratta di caratteristiche che evidenziano in particolare il territorio, le relazioni sociali, la mobilità i servizi pubblici, ecc.

**Domanda 4**

Secondo Lei , in che misura le seguenti CARATTERISTICHE contraddistinguono IL COMUNE DI MUZZANO? (METTA UNA CROCETTA PER OGNI CARATTERISTICA)

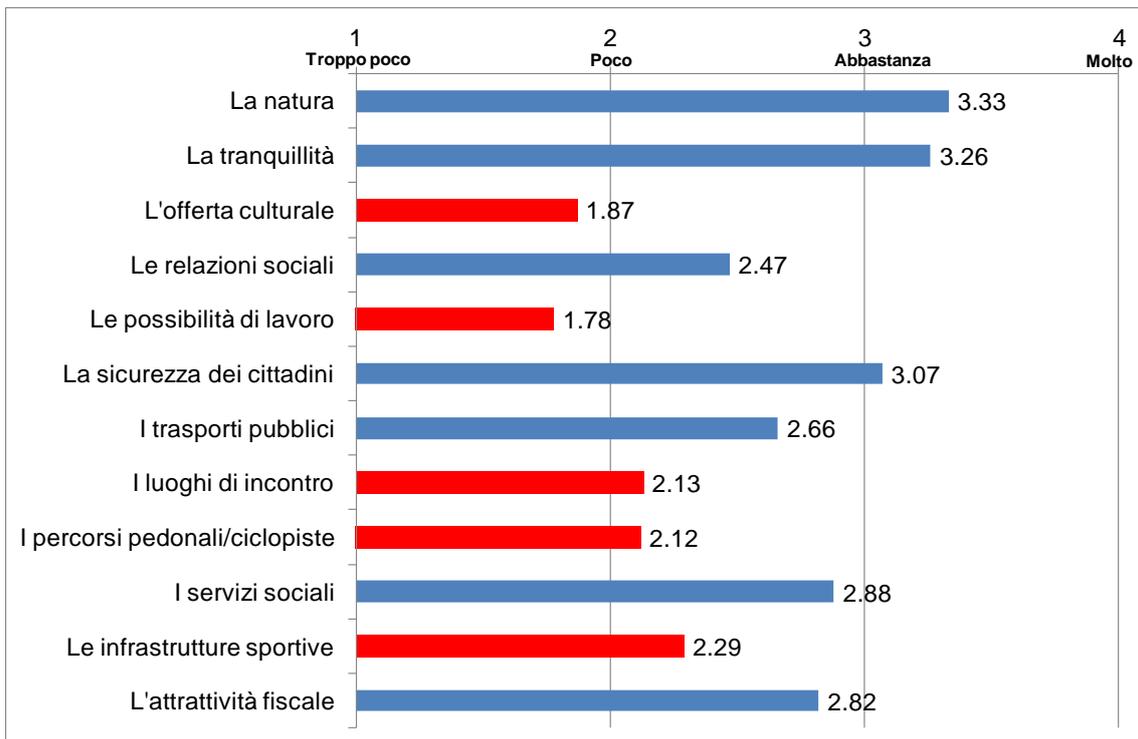
CARATTERISTICHE	Troppo poco	Poco	Abbastanza	Molto	Non saprei
La natura (spazi verdi accessibili ai cittadini)	<input type="checkbox"/>				
La tranquillità	<input type="checkbox"/>				
L'offerta culturale	<input type="checkbox"/>				
Le relazioni sociali	<input type="checkbox"/>				
Le possibilità di lavoro	<input type="checkbox"/>				
La sicurezza dei cittadini	<input type="checkbox"/>				
I trasporti pubblici	<input type="checkbox"/>				
I luoghi di incontro per i cittadini	<input type="checkbox"/>				
I percorsi pedonali e le ciclopiste	<input type="checkbox"/>				
I servizi sociali (scuola, sanità, ecc.)	<input type="checkbox"/>				
Le infrastrutture sportive	<input type="checkbox"/>				
L'attrattività fiscale	<input type="checkbox"/>				
Altro (indichi p.f.) .....	<input type="checkbox"/>				

La valutazione dei risultati è stata fatta con **l'utilizzo di indici** che possono avere un valore minimo pari a 1 e un valore massimo pari a 4. Il calcolo dell'indice di ogni caratteristica è stato effettuato attribuendo i seguenti punteggi alle scelte degli intervistati: "Troppo poco = 1", "Poco = 2", "Abbastanza = 3" e "Molto = 4" (se il rispondente non indicava la valutazione oppure indicava "non saprei" non veniva assegnato alcun punteggio e il dato non veniva utilizzato per il calcolo).

In generale l'insieme degli abitanti di Muzzano (Figura 3) reputa che le tre principali caratteristiche che più si addicono alla loro territorio sono: *la natura, la tranquillità e la sicurezza*. Per queste tre caratteristiche la valutazione è fra l'abbastanza e il molto. A seguire vi sono *i servizi sociali* (scuola, sanità, ecc), *l'attrattività fiscale* i *trasporti pubblici* (anche se diversi cittadini reputano ancora insufficiente la frequenza di alcuni collegamenti) e le *relazioni sociali* (anche per la mancanza di spazi e infrastrutture dove i cittadini possono incontrarsi – vedi bar, negozi, ecc.) per i quali è stato assegnato un valore fra il poco e l'abbastanza.

Gli elementi che meno si addicono a Muzzano sono rappresentati: dalla scarsa *offerta culturale*, dalla possibilità di trovare dei *posti di lavoro* qualificati nel Comune, dai *percorsi pedonali/ciclopiste* (soprattutto per collegare il nucleo "alto" del paese a quelli "bassi"), dai *luoghi di incontro* (negozi, bar, ecc.) e dalle *infrastrutture sportive* (soprattutto carente risulta il campo da calcio). Per queste caratteristiche la valutazione è fra il troppo poco e il poco.

**Figura 3: Risposte alla domanda 4**



La **domanda 5** chiedeva ai cittadini se Muzzano è un Comune da consigliare quale luogo di residenza.

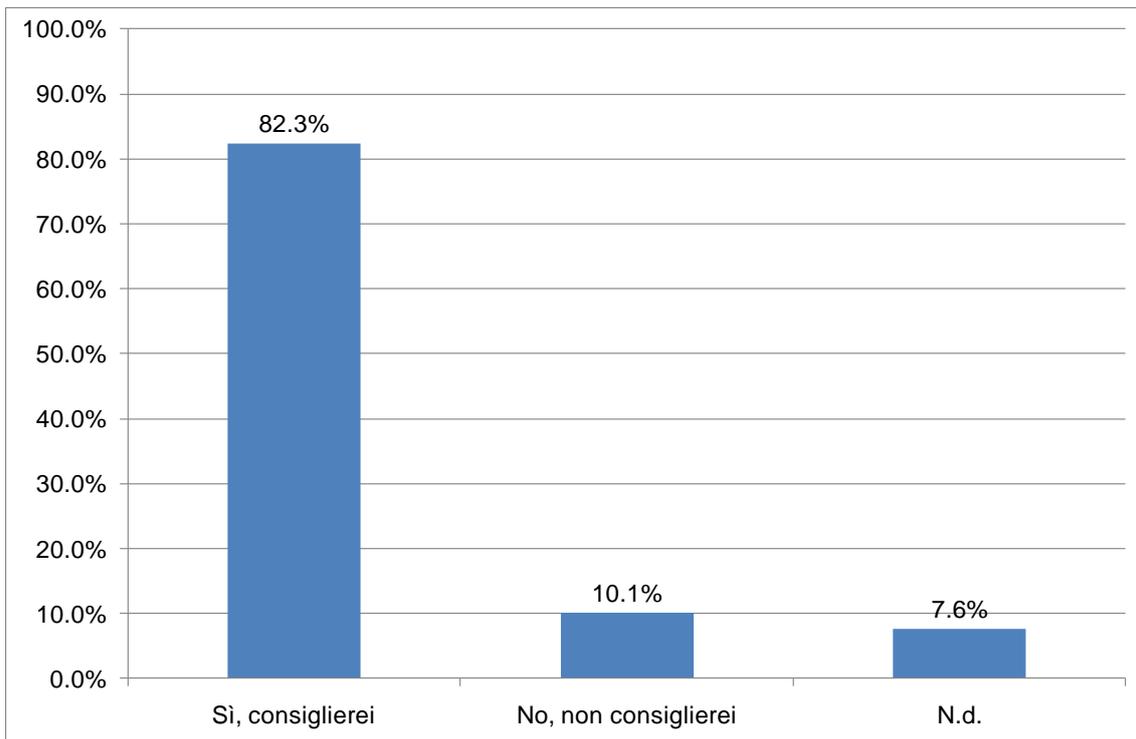
**Domanda 5**

Consiglierebbe a qualcuno di venire ad abitare a Muzzano?

- Sì. Per quale motivo? .....
- No. Per quale motivo? .....

La stragrande maggioranza dei cittadini di Muzzano (82.3%) consiglierebbe il paese quale luogo di residenza, soprattutto per: *la tranquillità, la vicinanza alla Città di Lugano* (con il conseguente beneficio delle offerte che dispone la Città sia in termini di posti di lavoro che di svago) e per la *conservazione della vocazione residenziale* dove, per ora, non vi sono ancora state grosse speculazioni edilizie. Per contro il 10.1% dei cittadini esprime un parere negativo in quanto ritiene che Muzzano ha già *troppi abitanti, il traffico parassitario è aumentato troppo* (così come i rumori) ed inoltre il *clima politico del Comune è litigioso*. Il 7.6% non ha risposto alla domanda. (Figura 4 e Tabella 5).

**Figura 4: Risposte alla domanda 5**



**Tabella 5: Risposte alla domanda 5 (principali motivi)**

<b>I MOTIVI PER ABITARE A MUZZANO</b>
Tranquillità e natura.
Vicinanza alla Città di Lugano.
Mantenimento del territorio soprattutto per la vocazione residenziale.
Ottima struttura scolastica.
Posizione soleggiata.
<b>I MOTIVI PER NON ABITARE A MUZZANO</b>
Troppo traffico parassitario di transito.
Comune mal gestito (troppi litigi politici).
La popolazione di Muzzano è già troppa.
È un Comune dormitorio.
Alcune zone sono troppo rumorose per l'inquinamento fonico dell'autostrada.

La **domanda 8** voleva percepire com'è mutata la qualità di vita a Muzzano negli ultimi cinque anni.

**Domanda 8**

Secondo Lei negli ultimi 5 anni la QUALITÀ DI VITA a MUZZANO è? (Questa risposta deve essere data solo da chi abita a Muzzano da almeno 5 anni).

Migliorata  Per quale motivo? .....

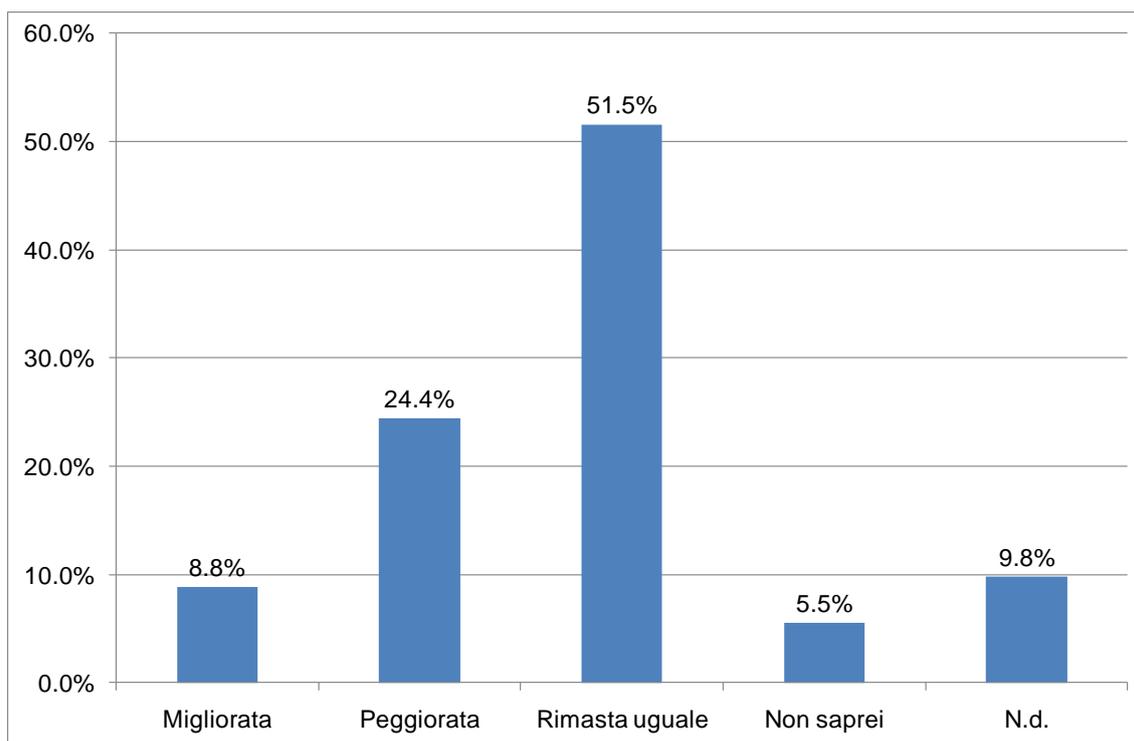
Peggiorata  Per quale motivo? .....

Rimasta uguale

Non saprei

In generale come riporta la Figura 5, per la metà dei cittadini di Muzzano la qualità di vita degli ultimi 5 anni è rimasta uguale. Per contro l'8.8% ritiene che è migliorata e un quarto della popolazione sostiene che la qualità di vita è peggiorata. In generale si può perciò affermare che la qualità di vita a Muzzano è apprezzata dai propri cittadini.

**Figura 5: Risposte alla domanda 8**



Se si incrociano i dati con le risposte date alla domanda 5 (consigliare Muzzano quale luogo di residenza), si può osservare che il miglioramento della qualità di vita è espresso dal 10.7% delle persone che hanno indicato di consigliare Muzzano quale luogo di residenza. Le stesse persone hanno inoltre affermato con una percentuale del 53.0% che la qualità di vita è rimasta uguale. Per contro il peggioramento della qualità di vita si registra soprattutto fra le 33 persone che non consiglierebbero Muzzano quale luogo di residenza (45.5%) (fra queste persone nessuno ha indicato un miglioramento della qualità di vita e questo evidenzia come vi sia molta coerenza fra le risposte date dai rispondenti mentre il 39.4% ha indicato che è rimasta uguale). Da questi dati si deduce che la maggioranza dei cittadini di Muzzano apprezza il Comune quale luogo di residenza così come la qualità di vita (Tabella 6).

**Tabella 6: Risposte alla domanda 8 (incrociate con le risposte alla domanda 5)**

Risposte alla domanda 8	Risposte alla domanda 5			Totale % alla domanda 8
	Sì, consiglieri (n=270)	No, non consiglieri (n=33)	N.d. (n=25)	
Migliorata	10.7%	0.0%	0.0%	8.8%
Peggiorata	20.7%	45.5%	36.0%	24.4%
Rimasta uguale	53.0%	39.4%	52.0%	51.5%
Non saprei	5.9%	3.0%	4.0%	5.5%
N.d.	9.6%	12.1%	8.0%	9.8%
<b>Totale</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

La Tabella 7 riporta i principali motivi che hanno indicato i rispondenti riguardo ad un miglioramento o un peggioramento della qualità di vita.

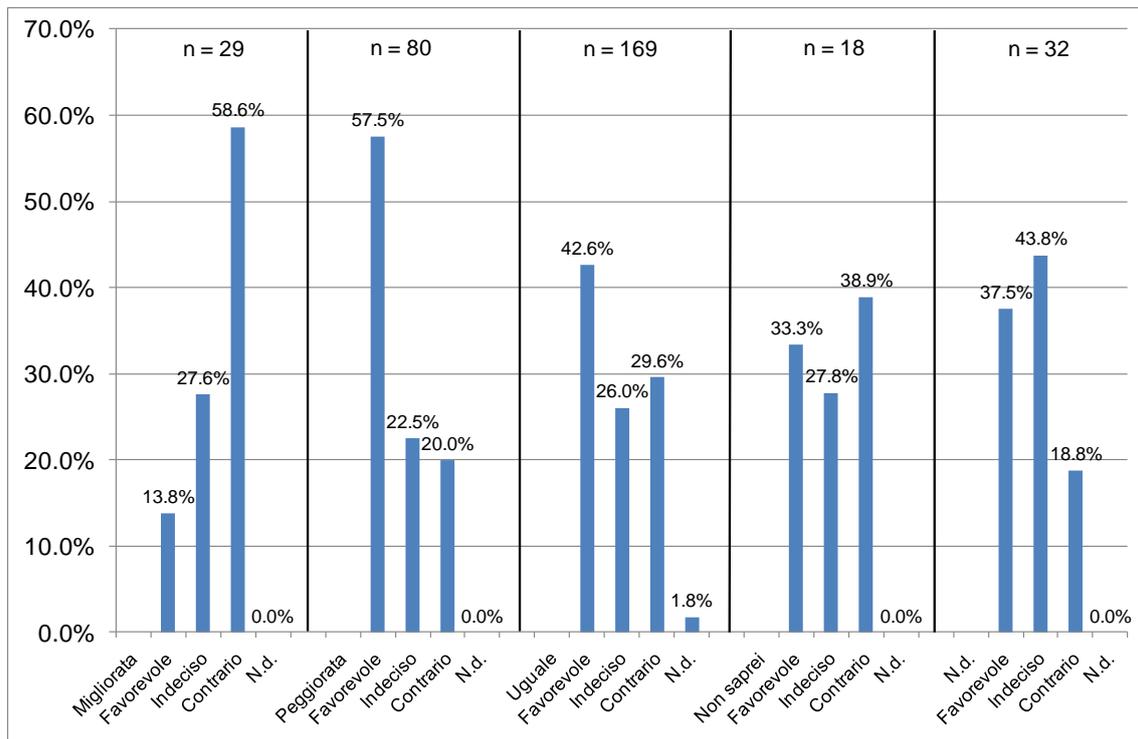
**Tabella 7: Risposte alla domanda 8 (principali motivi)**

<b>I MOTIVI DEL MIGLIORAMENTO (in totale 21 indicazioni)</b>
Nuova linea del bus. Più informazione ai cittadini. Costruzione del sottopassaggio ad Agnuzzo. Più attenzione verso i cittadini soprattutto con un aumento delle informazioni. Alcuni servizi sono migliorati.
<b>I MOTIVI DEL PEGGIORAMENTO (n totale 66 indicazioni)</b>
Aumento del traffico parassitario di transito. Aumento dei rumori soprattutto per l'autostrada. Il clima politico continua ad essere troppo litigioso. Aumento dell'urbanizzazione. Alcune frazioni del Comune sono troppo dimenticate. Pochi investimenti per i cittadini anche per la manutenzione. Sono spariti gli eventi che mettevano in contatto la popolazione (es. feste di paese).

Se invece si incrociano i dati della domanda 8 con le risposte date alla domanda 15 (quella che chiedeva ai cittadini se sono favorevoli, indecisi o contrari ad un'eventuale aggregazione di Muzzano), dalla Figura 6 si osserva che:

- fra le 29 persone che hanno percepito un miglioramento della qualità di vita il 58.6% è contrario ad un'aggregazione del proprio Comune di residenza e solo il 13.8% è favorevole;
- fra le 169 persone che hanno dichiarato che la qualità di vita è rimasta uguale il 42.6% è propenso ad un'aggregazione e il 29.6% è contrario;
- fra le 80 persone che hanno dichiarato che la qualità di vita è peggiorata sembra prevalere una maggiore certezza all'aggregazione (57.5% rispetto ad un 20.0% contrario);
- fra le persone che non hanno espresso un parere alla domanda 8 le percentuali dei favorevoli, indecisi e contrari sono distribuite in maniera più uniforme.

**Figura 6: Risposte alla domanda 8 (incrociate con le risposte alla domanda 15)**



La **domanda 18** aveva l'obiettivo di capire quali sono gli elementi più importanti che dovrebbero caratterizzare un Comune ideale (si tratta di elementi che erano emersi durante i Workshop per lo studio dei vari scenari aggregativi).

**Domanda 18**

Dia una valutazione a TUTTI gli ELEMENTI che contraddistinguono un Comune ideale secondo le sue aspettative.

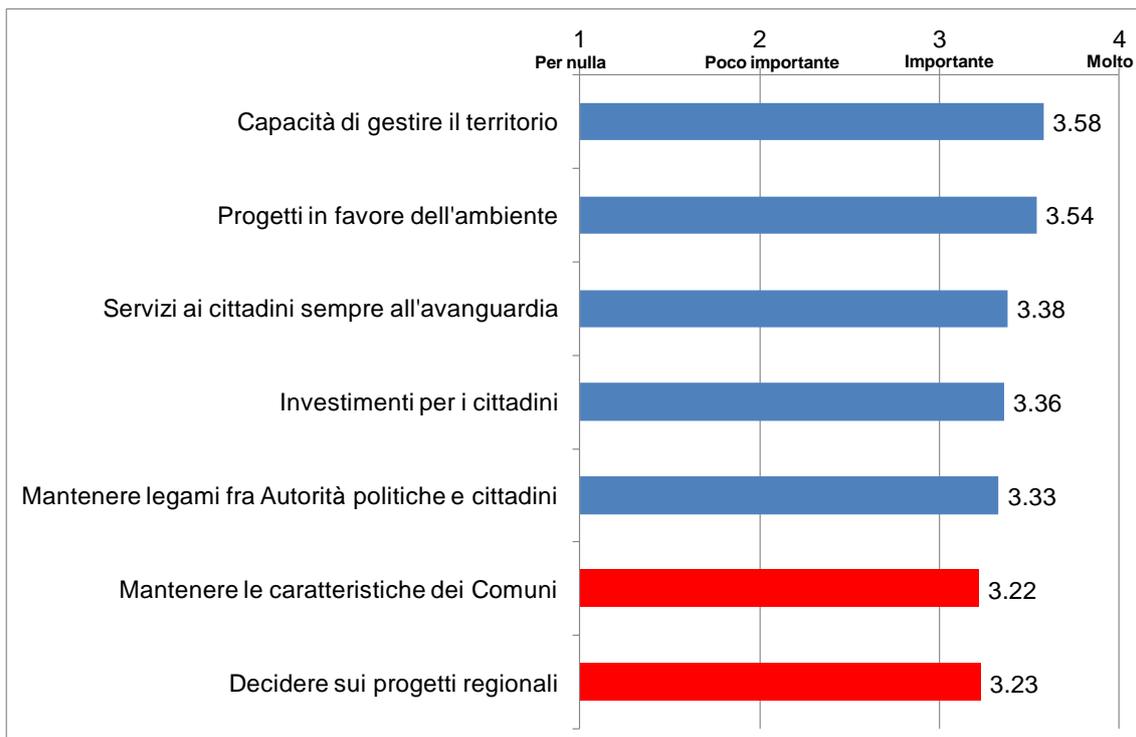
ELEMENTI	Per nulla importante	Poco importante	Importante	Molto importante	Non saprei
La capacità di gestire il territorio.	<input type="checkbox"/>				
La capacità di intraprendere dei progetti in favore della protezione dell'ambiente.	<input type="checkbox"/>				
La capacità di offrire servizi ai cittadini sempre all'avanguardia.	<input type="checkbox"/>				
La capacità di effettuare investimenti per i cittadini.	<input type="checkbox"/>				
La capacità di partecipare a decisioni per progetti regionali.	<input type="checkbox"/>				
La capacità di mantenere dei legami/contatti sociali fra le Autorità e i cittadini.	<input type="checkbox"/>				
La capacità di salvaguardare le caratteristiche che contraddistinguono ogni singolo Comune.	<input type="checkbox"/>				
Altro (indichi p.f.) .....	<input type="checkbox"/>				

Anche in questo caso la valutazione dei risultati è stata fatta con **l'utilizzo di indici** che possono avere un valore minimo pari a 1 e un valore massimo pari a 4. Il calcolo dell'indice di ogni caratteristica è stato effettuato attribuendo i seguenti punteggi alle scelte degli intervistati: "Per nulla importante = 1", "Poco importante = 2", "Importante = 3" e "Molto importante = 4" (se il rispondente non indicava la valutazione oppure indicava "non saprei" non veniva assegnato alcun punteggio e il dato non veniva utilizzato per il calcolo). Questo significa che sulla scala di valutazione il risultato massimo dell'indice equivale a 4 e quello minimo a 1.

Come si può osservare dalla Figura 7, i cittadini di Muzzano reputano con una certa importanza un po' tutti gli elementi. In particolare però emergono: *la capacità di gestire il territorio, i progetti in favore dell'ambiente, l'offerta di servizi ai cittadini sempre all'avanguardia e la capacità di effettuare degli investimenti per la collettività*. Per contro reputano meno importanti: *la capacità di partecipare alle decisioni per dei progetti regionali e il mantenimento delle caratteristiche che contraddistinguono ogni singolo Comune*.

Anche in questo caso si tratta di spunti che potrebbero essere utilizzati per la gestione del Comune in quanto rispecchiano le opinioni dei cittadini in merito alle future politiche comunali che vorrà seguire Muzzano. Per esempio il territorio e l'ambiente, che sono due elementi molto correlati fra di loro risultano, due temi che i cittadini reputano molto importanti per lo sviluppo di un Comune ideale.

**Figura 7: Risposte alla domanda 18**



## 5.2. Il territorio

Il secondo tema contenuto nel questionario riguardava il territorio che, come abbiamo visto si tratta pure di un elemento molto importante nella valutazione delle politiche pubbliche da parte dei cittadini di Muzzano.

Per quanto riguarda la **domanda 3**, lo scopo era quello di percepire il legame al territorio da parte dei cittadini suddividendo lo stesso territorio in maniera istituzionale (Nazione, Cantone, Distretto e Comune).

### **Domanda 3**

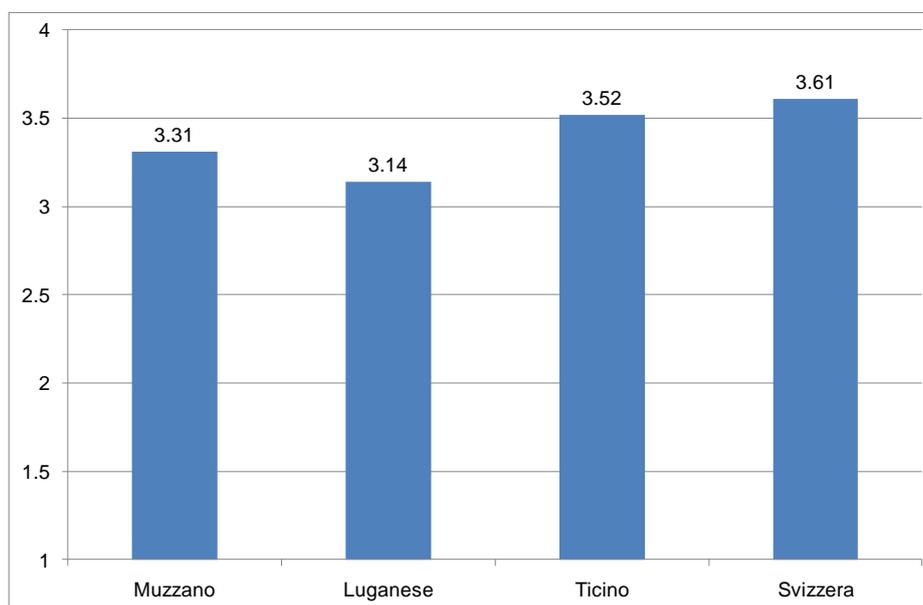
Quanto si sente legata/o a Muzzano / al Luganese / al Ticino / alla Svizzera?  
(PER OGNUNA DELLE QUATTRO REGIONI SEGNI CON UNA CROCETTA IL SUO SENSO DI APPARTENENZA)

	Per niente	Poco	Abbastanza	Molto
Muzzano	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Luganese	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ticino	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Svizzera	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dalle risposte ricevute a questa domanda sono stati calcolati dei valori medi attribuendo ad ogni risposta i seguenti valori: "Per niente = 1", "Poco = 2", "Abbastanza = 3" e "Molto = 4" (se il rispondente non indicava la valutazione non veniva assegnato alcun punteggio e il dato non veniva utilizzato per il calcolo). Questo significa che sulla scala di valutazione il risultato massimo dell'indice equivale a 4 e quello minimo a 1.

La Figura 8 evidenzia come sono distribuite le valutazioni tra le quattro aree geografiche considerate (Comune, Regione, Cantone e Nazione) e si può osservare che il legame con il Luganese è quello meno sentito dalla popolazione (in effetti vi è una distribuzione di frequenza assai più marcata sui valori "poco" e "per niente" rispetto alle altre tre aree). Per contro "l'identità" dei cittadini di Muzzano sembra essere più radicata nel sentirsi svizzeri e ticinesi.

**Figura 8: Risposte alla domanda 3**



Le riflessioni presentate in base alle risposte raccolte con la **domanda 6**, non hanno l'obiettivo di essere esaustive in merito alla mobilità della popolazione di Muzzano dato che sarebbe stato necessario un intero questionario per sondare questo tema. Esse hanno però il pretesto di verificare il grado di mobilità nei vari Comuni per motivi di *acquisto, cultura, svago, lavoro e visita a parenti o amici*. Ogni spostamento per un determinato motivo implica una relazione o un legame con un luogo o con una o più persone.

### Domanda 6

In quali dei COMUNI indicati pratica ABITUALMENTE le seguenti ATTIVITÀ?  
(PER OGNUNA DELLE ATTIVITÀ METTA AL MASSIMO TRE CROCETTE CHE INDICANO I COMUNI DOVE SVOLGE OGNUNA DELLE CINQUE ATTIVITÀ). Per esempio se abitualmente effettua i suoi Acquisti a Lugano, Agno e Grancia metta tre crocette nella colonna Acquisti nelle righe dei rispettivi tre Comuni.

COMUNI	ATTIVITÀ				
	1.	2.	3.	4.	5.
	Acquisti (spesa, vestiti, ecc.)	Cultura (cinema, teatro, mostre, ecc.)	Tempo libero (sport, passeggiate, ristorante e bar, ecc.)	Lavoro o scuola	Visite a parenti e amici
Muzzano	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Agno	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bioggio *	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Collina d'Oro *	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lugano *	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Manno	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sorengo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Massagno	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Grancia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
In altri Comuni del Luganese che non sono indicati	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
In altri Comuni del Cantone che non sono indicati	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
In Italia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\* Compreso tutti i Comuni recentemente aggregati.

I dati qui commentati sono presentati nella Tabella 8. In particolare la tabella riporta la distribuzione percentuale degli abitanti di Muzzano che vanno a praticare una determinata attività in un altro Comune<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> Ad esempio (Tabella 8), ad Agno si reca il 75.3% dei muzzanesi a fare degli acquisti mentre a Lugano si reca il 70.4% dei cittadini di Muzzano sempre per effettuare degli acquisti. Siccome ogni rispondente aveva la possibilità di effettuare scelte multiple (dato che le singole attività vengono svolte in diversi luoghi), il totale di ogni colonna supera il 100% e ogni colonna esprime la percentuale di muzzanesi che si spostano verso un determinato Comune per effettuare una certa attività.

Dalla distribuzione percentuale degli spostamenti per motivi d'**acquisto** appare chiaro il ruolo attrattivo di tipo commerciale dei Comuni di Agno, Lugano e Grancia. Soprattutto Agno che con il centro commerciale permette alla popolazione di Muzzano di rifornirsi per la spesa e la Città di Lugano la quale dispone di un'offerta molto più ampia per gli acquisti (probabilmente supportata anche dal fatto che molti pendolari fanno gli acquisti durante il viaggio di ritorno dal lavoro). Anche il Comune di Bioggio e l'Italia evidenziano una certa attrattività negli acquisti da parte dei muzzanesi.

A denotare la maggior **offerta culturale** e di conseguenza un maggior afflusso, è indubbiamente la Città di Lugano (la quale risente degli effetti spill-over) dove otto cittadini su 10 fanno capo alla Città per le loro attività culturali. In questo ruolo di "organizzatore culturale" spiccano anche altre località del Cantone e l'Italia.

Le attività di svago durante il **tempo libero** presentano una maggiore omogeneità sul territorio. I due principali "attrattori" di queste attività sono lo stesso Comune di Muzzano e la Città di Lugano: il primo riguarda molto probabilmente le attività legate soprattutto agli spazi naturali che caratterizzano il Comune (vedi domanda 4) mentre la Città di Lugano offre un ventaglio maggiore di attività da dedicare al tempo libero (per esempio per lo sport, bar, ristoranti, ecc.).

Anche per quanto riguarda la mobilità per il **lavoro/scuola**, la Città di Lugano risulta il principale polo di attrazione per i cittadini di Muzzano e circa un terzo dei muzzanesi lavora a Lugano. Vi è pure un 18.0% che lavora nel Comune di Muzzano (dato leggermente inferiore rispetto al Censimento federale del 2000 dove la percentuale risultava essere del 24.0%). In generale i dati mettono in evidenza che il centro delle attività economiche risulta essere la Città di Lugano mentre gli altri Comuni limitrofi, considerati nelle alternative di aggregazione, rivestono un'importanza molto ridotta in termini di posti di lavoro per i "muzzanesi". Da ciò risulta molto bene il pendolarismo fra Muzzano e Lugano e la relativa necessità di intensificazione delle frequenze di mezzi pubblici affinché si possa ottenere una mobilità più efficiente e sostenibile.

Per quanto riguarda le **visite a parenti/amici**, la forte dispersione delle conoscenze dei muzzanesi all'interno di questa area testimonia l'importante numero di legami di tipo umano già presenti nella regione. A differenza dei flussi visti precedentemente, si registrano importanti contatti anche con gli altri Comuni del Luganese ma anche con l'Italia e Collina d'Oro.

**Tabella 8: Risposte alla domanda 6**

Destinazione:	Origine: Muzzano				
	Acquisti	Cultura	Tempo libero	Lavoro/scuola	Visite parenti/amici
Muzzano	1.2%	3.7%	54.6%	18.0%	35.1%
Agno	75.3%	2.1%	14.6%	2.7%	7.0%
Bioggio	18.9%	1.5%	7.0%	1.5%	3.0%
Collina d'Oro	0.6%	1.8%	20.4%	1.5%	11.0%
Lugano	70.4%	80.5%	51.8%	32.9%	39.0%
Manno	3.7%	0.6%	1.5%	1.8%	3.4%
Sorengo	5.5%	0.3%	14.9%	1.8%	6.1%
Massagno	2.4%	5.8%	4.6%	1.5%	2.4%
Grancia	56.1%	0.3%	3.0%	0.9%	0.6%
Altri Comuni del Luganese	8.2%	9.5%	23.8%	11.0%	34.8%
Altri Comuni del Cantone	9.8%	24.7%	30.8%	12.5%	36.0%
Italia	28.7%	18.9%	16.2%	1.8%	14.0%

Per quanto riguarda la frequenza delle varie attività, la **domanda 7** del questionario non chiedeva espressamente per ogni destinazione la frequenza ma si limitava a capire i “valori medi di frequenza” per ogni singola attività.

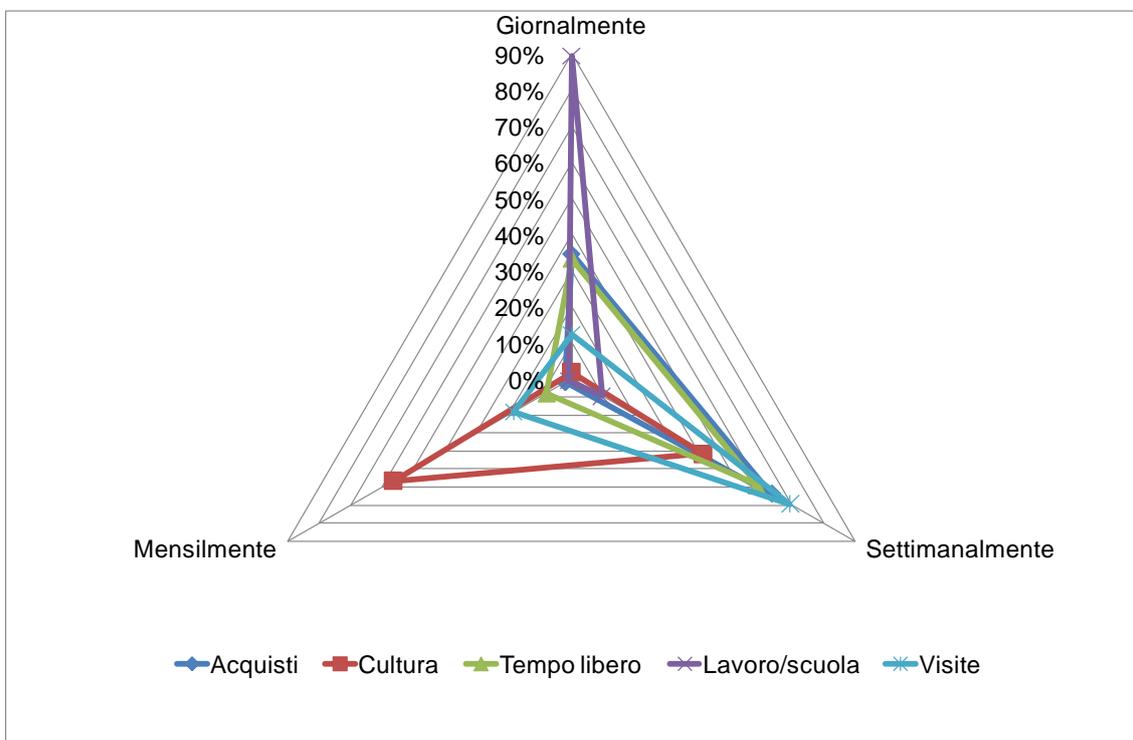
**Domanda 7**

Con quale FREQUENZA si sposta fuori da Muzzano per LE ATTIVITÀ di acquisto / cultura / tempo libero / lavoro o scuola / visite a parenti o amici già elencate alla domanda 6?

	1 volta al giorno	1 volta alla settimana	1 volta al mese
Acquisti (spesa alimentare, vestiti, ecc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Cultura (cinema, teatro, mostre, ecc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tempo libero (sport, passeggiate, ecc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lavoro o scuola	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Visite a parenti e amici	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

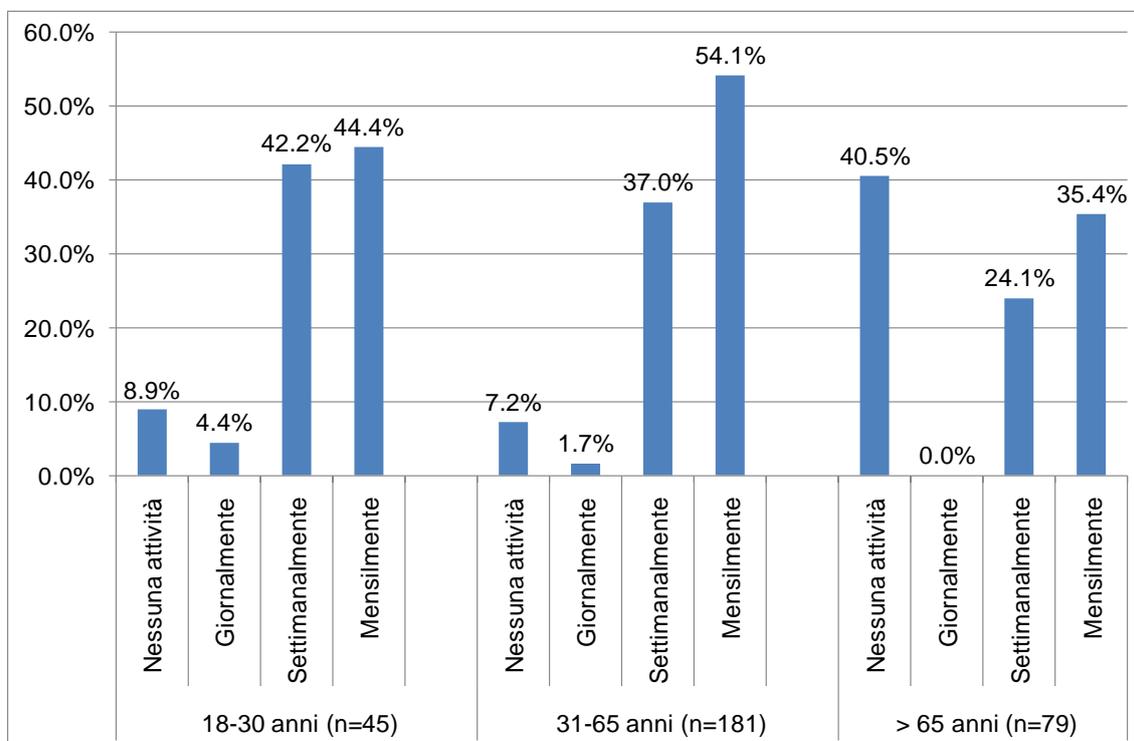
Come ci si poteva d'altronde aspettare, la Figura 9 evidenzia una differenza sostanziale nella frequenza delle attività dei muzzanesi. Il lavoro/scuola sono attività praticamente quotidiane. Per contro l'attività di acquisti e per il tempo libero risultano distribuite soprattutto con una frequenza settimanale anche se un buon 30.0% ha dichiarato di effettuare tali attività quotidianamente. Le attività culturali risultano invece molto “più rare” con una distribuzione maggiore di tipo mensile. Le visite a parenti e amici hanno pure una distribuzione di frequenza maggiormente rivolta alla settimana seguita da quella mensile.

**Figura 9: Risposte alla domanda 7**



Come mostra la Figura 10, i giovani evidenziano una maggiore frequenza nelle attività culturali rispetto alla classe d'età media e agli anziani tant'è che circa il 40.0% delle persone con più di 65 anni hanno dichiarato di non svolgere alcuna attività di tipo culturale.

**Figura 10: Risposte alla domanda 7 (suddivisione per classe di età: attività cultura)**



### 5.3. Le istituzioni e i servizi

La **domanda 9** aveva lo scopo di percepire il grado di fiducia che i cittadini di Muzzano ripongono nelle istituzioni politiche della struttura federalista svizzera, vale a dire: Confederazione, Cantone e Comune.

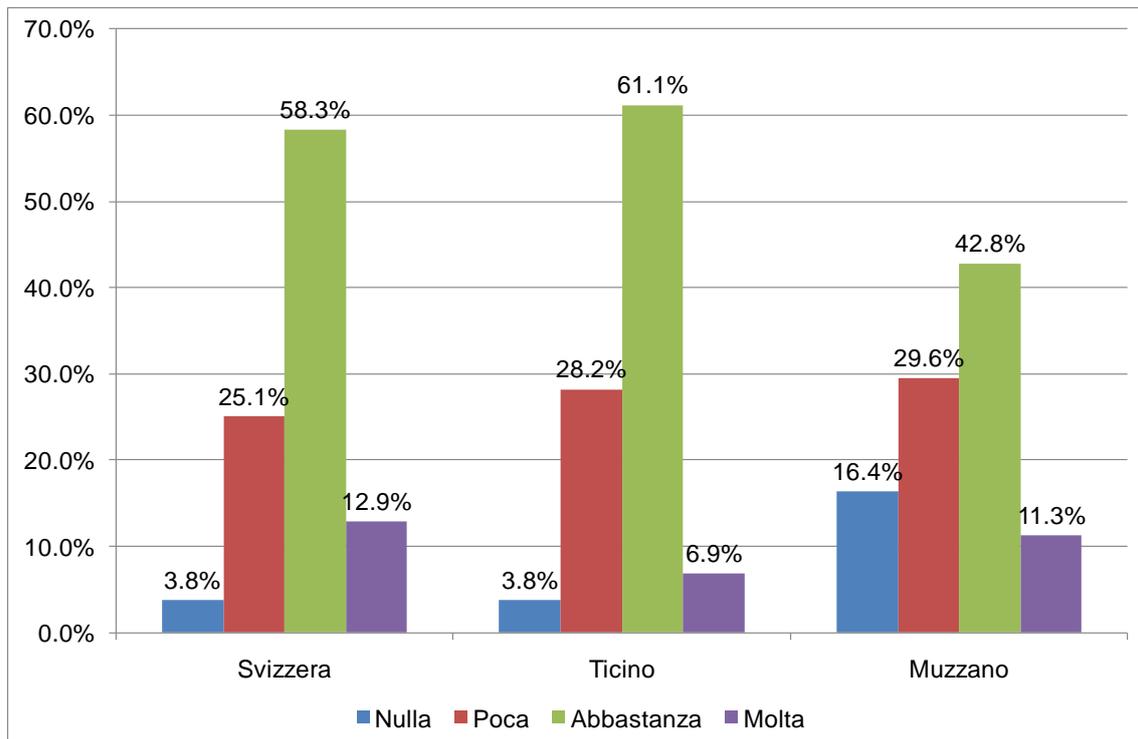
**Domanda 9**

Esprima la sua FIDUCIA per le seguenti istituzioni politiche:  
(PER OGNUNA DELLE TRE AUTORITÀ SEGNI CON UNA CROCETTA IL LIVELLO DI FIDUCIA)

	Nulla	Poca	Abbastanza	Molta
Autorità federali (Svizzera)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorità cantonali (Ticino)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorità comunali (Muzzano)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

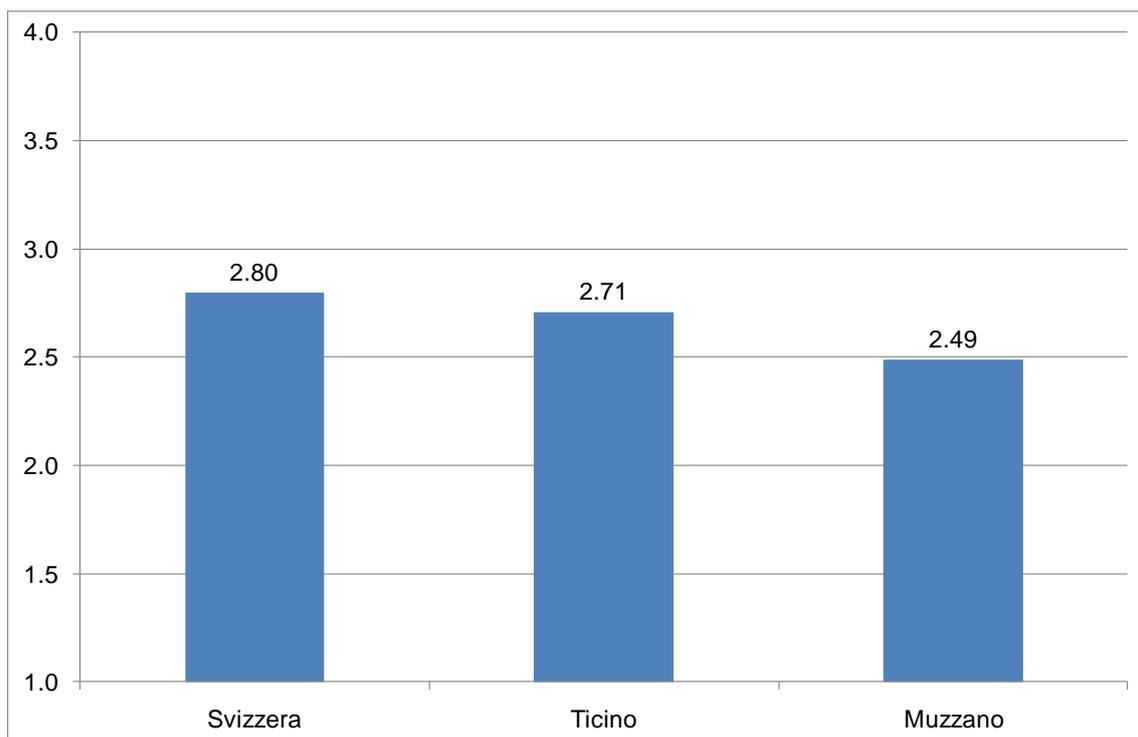
Nell'esprimere la propria fiducia per le istituzioni politiche osserviamo che accanto ad un numero di persone che si dichiarano "abbastanza fiduciose", sostanzialmente per il livello federale e cantonale, la percentuale delle persone che hanno dichiarato di avere molta fiducia nelle istituzioni federali è maggiore rispetto a quelle cantonali. Per quanto riguarda le istituzioni comunali la percentuale dei cittadini che ha espresso una fiducia minima è maggiore rispetto a quelle indicate a livello federale e cantonale (Figura 11).

**Figura 11: Risposte alla domanda 9**



Dalle risposte ricevute a questa domanda sono stati calcolati dei valori medi tramite un **indice** che attribuisce ad ogni risposta i seguenti valori: "Nulla = 1", "Poca = 2", "Abbastanza = 3" e "Molta = 4" (se il rispondente non indicava la valutazione non veniva assegnato alcun punteggio e il dato non veniva utilizzato per il calcolo). Questo significa che sulla scala di valutazione il risultato massimo dell'indice equivale a 4 e quello minimo a 1 (Figura 12). La maggior fiducia dei muzzanesi si riscontra per le istituzioni federali.

**Figura 12: Risposte alla domanda 9 (valore dell'indice)**



Con la **domanda 10** si volevano raccogliere alcune valutazioni dei principali servizi comunali che vengono offerti ai cittadini *tramite una struttura comunale tangibile*.

**Domanda 10**

Quali dei servizi elencati usufruisce DIRETTAMENTE (lei personalmente usa il servizio in questione) o INDIRETTAMENTE (un suo familiare usa il servizio in questione) e come li giudica? **IMPORTANTE:** Se non usa il servizio direttamente o indirettamente indichi con una crocetta il No.

	NE USUFRUISCE ATTUALMENTE? <input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	SE NE USUFRUISCE È ... ?				MOTIVO DELLA NON SODDISFAZIONE
		Non soddisfatto	Poco soddisfatto	Soddisfatto	Molto soddisfatto	
Scuola dell'infanzia	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	.....
Scuola elementare	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	.....
Biblioteca della scuola	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	.....
Parchi giochi bambini	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	.....
Campo sportivo	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	.....
Palestra	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	.....
Cancelleria comunale	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	.....
Trasporti pubblici	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	.....
Casa anziani	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	.....
Raccolta rifiuti	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	.....

Prima di valutare tali servizi, nella Tabella 9 (seconda colonna) si può osservare come il servizio raccolta rifiuti e la cancelleria comunale sono quelli più utilizzati dalla popolazione (94.5% e 86.0%) mentre i meno utilizzati sono la scuola dell'infanzia e la casa anziani (e questo per ovvi motivi). È curioso notare come soltanto il 12.5% della popolazione utilizza il campo sportivo e meno di un quarto della popolazione utilizza i parchi giochi ubicati nel Comune.

**Tabella 9: Risposte alla domanda 10 (utilizzo dei servizi comunali da parte dei cittadini)**

	Uso	Non uso	Non risposto	Totale
<b>Scuola dell'infanzia</b>	7.0%	92.1%	0.9%	<b>100.0%</b>
<b>Scuola elementare</b>	9.1%	89.9%	0.9%	<b>100.0%</b>
<b>Biblioteca</b>	10.4%	88.7%	0.9%	<b>100.0%</b>
<b>Parchi giochi</b>	23.2%	75.9%	0.9%	<b>100.0%</b>
<b>Campo sportivo</b>	12.5%	86.6%	0.9%	<b>100.0%</b>
<b>Palestra</b>	21.3%	77.7%	0.9%	<b>100.0%</b>
<b>Cancelleria comunale</b>	86.0%	13.1%	0.9%	<b>100.0%</b>
<b>Trasporti pubblici</b>	53.7%	45.4%	0.9%	<b>100.0%</b>
<b>Casa anziani</b>	6.4%	92.7%	0.9%	<b>100.0%</b>
<b>Raccolta rifiuti</b>	94.5%	4.6%	0.9%	<b>100.0%</b>

Dalle risposte ricevute a questa domanda sono stati calcolati dei valori medi attribuendo ad ogni risposta i seguenti valori: "Non soddisfatto = 1", "Poco soddisfatto = 2", "Soddisfatto = 3" e "Molto soddisfatto = 4" (se il rispondente non indicava la valutazione non veniva assegnato alcun punteggio e il dato non veniva utilizzato per il calcolo). Questo significa che sulla scala di valutazione il risultato massimo dell'indice equivale a 4 e quello minimo a 1.

Dalla Tabella 10 si può percepire come, in generale, la popolazione di Muzzano sia soddisfatta e persino molto soddisfatta dei servizi erogati dal Comune (anche se in alcuni casi la percentuale di chi si ritiene non soddisfatto o poco soddisfatto non è da trascurare). Nella seconda colonna della tabella, nella quale è elencata la valutazione media, si nota come i punteggi migliori siano stati ottenuti dalla *scuola dell'infanzia* e dalla *scuola elementare*. Meno apprezzati risultano essere i *parchi giochi* e il *campo sportivo*.

Le rimanenti quattro colonne sulla destra della tabella, mostrano come sono distribuite le valutazioni espresse dagli intervistati che utilizzano il servizio (per semplicità sono stati omessi i n.d.). Dalle percentuali evidenziate si possono estrapolare delle indicazioni interessanti che potrebbero servire a migliorare ulteriormente i servizi erogati ai cittadini. In particolare si nota come il 34.2% di chi utilizza il campo sportivo sia poco soddisfatto, così come il 28.9% di chi utilizza i parchi giochi. Anche il 20.8% dichiara di non essere soddisfatto del servizio raccolta rifiuti, il 20.3% del servizio dei trasporti pubblici e il 19.9% del servizio cancelleria. È interessante evidenziare come nessuno abbia detto di essere insoddisfatto delle scuole (SI e SE) e del servizio biblioteca.

A parte per il campo sportivo, va evidenziato che per tutti i altri servizi contenuti nella domanda 10, oltre il 75% della popolazione ha dichiarato di essere soddisfatto o addirittura molto soddisfatto di come il Comune offre e gestisce tali servizi. Questo è sicuramente un bel risultato!

Accanto alle valutazioni e considerazioni presentate, va sottolineato il carattere ridotto della valutazione qualitativa in quanto è il risultato di un'unica domanda. Un'analisi approfondita sarebbe possibile soltanto con dei risultati espressi sulla base di un questionario appositamente preparato per questo tema. Per questo motivo le considerazioni appena espresse sono unicamente di carattere descrittivo e non hanno la pretesa di essere esaustive in quanto, come detto, non sono state analizzate le cause di non soddisfazione di alcuni servizi.

**Tabella 10: Risposte alla domanda 19 (risultati delle valutazioni dei servizi comunali)**

Servizio	Valutazione media (punteggio)	Uso	Distribuzione delle valutazioni			
			Non soddisfatto	Poco soddisfatto	Soddisfatto	Molto soddisfatto
Scuola dell'infanzia	3.83	7.0%	0.0%	0.0%	17.4%	82.6%
Scuola elementare	3.57	9.1%	0.0%	6.7%	30.0%	63.3%
Biblioteca della scuola	3.53	10.4%	0.0%	0.0%	47.1%	52.9%
Parchi giochi bambini	2.84	23.2%	1.3%	27.6%	56.6%	14.5%
Campo sportivo	2.73	12.5%	9.8%	24.4%	48.8%	17.1%
Palestra	3.32	21.3%	2.9%	1.4%	56.5%	39.1%
Cancelleria comunale	2.90	86.0%	5.1%	14.8%	65.0%	15.2%
Trasporti pubblici	2.88	53.7%	9.3%	11.0%	62.2%	17.4%
Casa anziani	3.22	6.4%	5.6%	0.0%	61.1%	33.3%
Raccolta rifiuti	2.98	94.5%	5.6%	15.2%	54.8%	24.4%

## 5.4. Le aggregazioni

L'ultimo tema contenuto nel questionario è legato alle aggregazioni. Naturalmente si tratta del tema più importante per il quale le Autorità comunali vorrebbero capire dai propri cittadini cosa ne pensano dopo che il Municipio ha effettuato uno studio sulle varie possibilità di aggregazione del Comune di Muzzano.

Prima di far esprimere i cittadini sul tema aggregativo, sono state sottoposte delle domande introduttive (domanda 11 fino a 14) e solo successivamente: la domanda riguardante la propria opinione su un'eventuale aggregazione del Comune di Muzzano (domanda 15), le condizioni di accettazione di un'eventuale aggregazione (domanda 16), i motivi per una non accettazione di un'aggregazione (domanda 17), le preferenze circa alcune proposte di aggregazione (domanda 19), la scelta dell'alternativa di aggregazione preferita (domanda 20).

La domanda 11 e la domanda 12 sono state concepite con l'obiettivo di raccogliere lo stato informativo e di interesse da parte della popolazione di Muzzano. La **domanda 11** aveva l'obiettivo di comprendere se il rispondente, prima di affrontare le domande successive, avesse già sentito parlare dell'aggregazione di Muzzano lasciando così presumere che le risposte siano state date con una certa cognizione di causa.

### **Domanda 11**

Attraverso quale MEZZO DI COMUNICAZIONE ha già sentito parlare del tema "AGGREGAZIONE di MUZZANO"? (PIÙ RISPOSTE POSSIBILI)

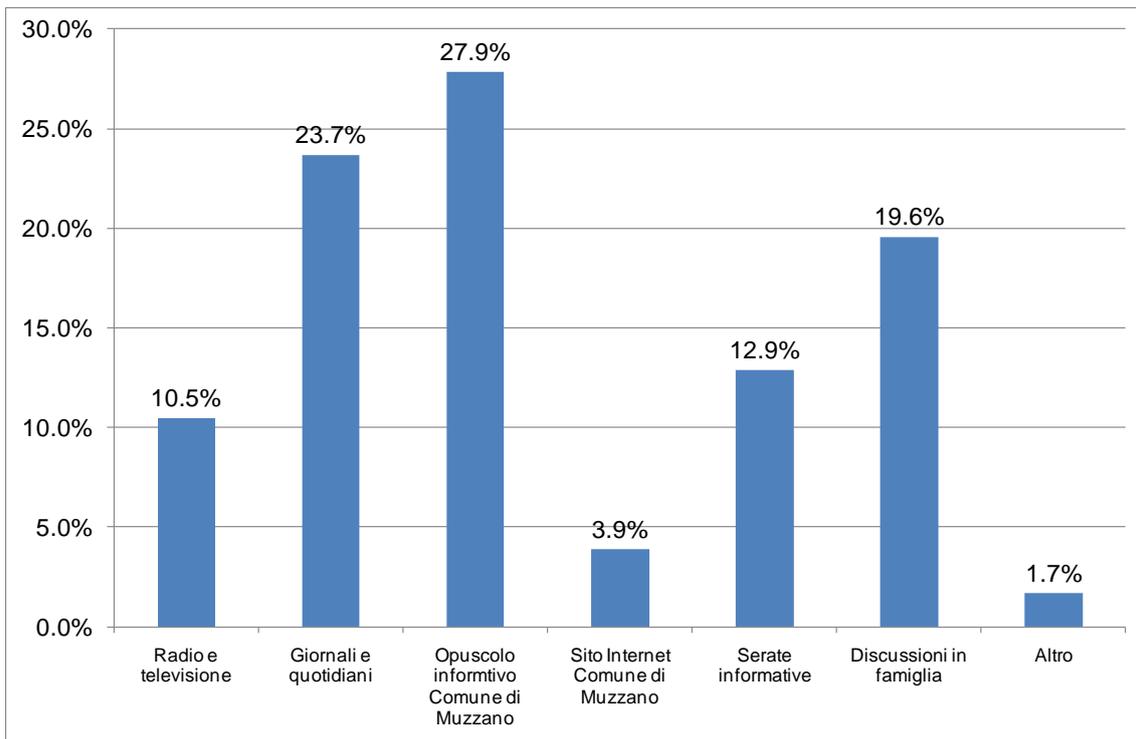
- Non ho mai sentito parlare di questo tema.
- Tramite la radio e la televisione.
- Tramite i giornali quotidiani.
- Tramite il rapporto (opuscolo) inviatomi dal Comune di Muzzano.
- Tramite il sito Internet del Comune di Muzzano.
- Tramite la partecipazione a serate informative.
- Tramite discussioni in famiglia.
- Altro (p.f. specificare) .....

Un dato interessante è che la quasi totalità della popolazione (98.8%) ha già sentito parlare del tema e solo una minima parte (1.2%) non ne ha mai sentito discutere. In generale le 328 persone che hanno risposto al questionario hanno dichiarato di aver utilizzato 959 "mezzi informativi" per il tema delle aggregazioni, vale a dire una media di circa 3 a testa.

L'opuscolo informativo recapitato dal Comune di Muzzano a tutti i fuochi risulta essere il mezzo di comunicazione più utilizzato (27.9% del totale dei mezzi utilizzati) e circa 8 persone su 10 hanno potuto essere informati dall'opuscolo. I giornali quotidiani risultano pure un mezzo di comunicazione efficiente, seguito dalle discussioni in famiglia e da radio e televisione. Il quarto mezzo informativo sono le serate informative. L'informazione fornita dal sito Internet del Comune riguarda il 3.9% del totale dei mezzi di comunicazione utilizzati da cittadini, vale a dire l'11.0% della popolazione ha beneficiato del sito Internet del Comune per raccogliere informazioni circa il tema delle aggregazioni comunali. Fra chi ha risposto "altro" si registrano: discussioni con vicini di casa, con colleghi sul posto di lavoro e parlando con conoscenti e amici (Figura 13).

Si può perciò affermare che la quasi totalità della popolazione risulta essere informata (o almeno ha già sentito parlare del tema aggregazioni del Comune di Muzzano) e di conseguenza alle domande successive dovrebbe aver risposto con una certa cognizione di causa anche se nel questionario non è stato verificato il livello informativo.

**Figura 13: Risposte alla domanda 11**



Lo scopo della **domanda 12** era quello di capire se le persone che hanno risposto al questionario si interessano al tema delle aggregazioni comunali.

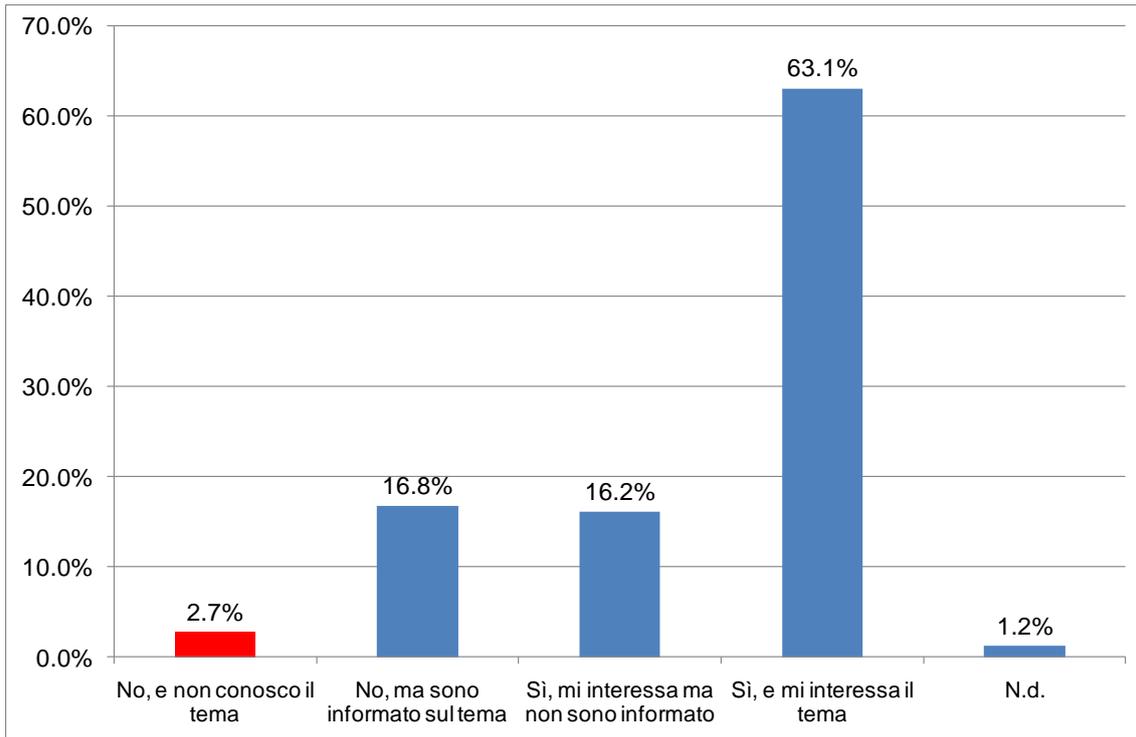
**Domanda 12**

Le interessa il tema delle AGGREGAZIONI COMUNALI?  
(METTA UNA SOLA CROCETTA)

- No, e non conosco il tema.
- No, ma sono informato sul tema.
- Sì mi interessa, ma sin'ora non mi sono mai informato.
- Sì mi interessa e conosco il tema.

In generale dalla Figura 14 emerge che la maggioranza della popolazione di Muzzano dichiara di essere interessata al tema delle aggregazioni (79.3%). Da sottolineare che circa l'80.0% si informa in maniera costante. Per contro le persone che non si interessano del tema dell'aggregazione sono meno del 20.0% (il 16.8% perché non lo ritiene un tema prioritario e alcune perché hanno dichiarato di non conoscere il tema). Questo dato mette così in evidenza come il tema sia molto sentito a Muzzano e testimonianza ne è pure il tasso di risposta ottenuto a questo sondaggio.

**Figura 14: Risposte alla domanda 12**



Con la **domanda 13** si voleva percepire come valutano la politica cantonale delle aggregazioni comunali i cittadini di Muzzano.

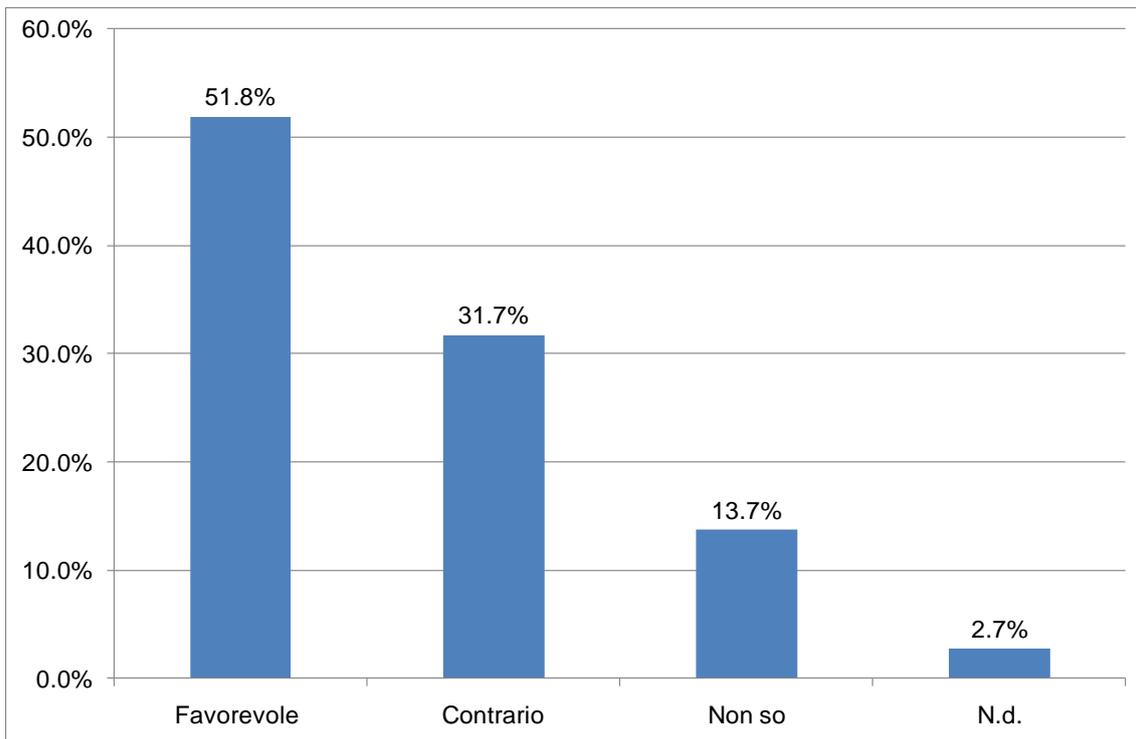
**Domanda 13**

Lei personalmente è favorevole o contrario alla politica cantonale delle aggregazioni comunali volta a ridurre il numero dei Comuni ticinesi a 100 in funzione di una maggiore efficacia ed efficienza?

- Sì       No       Non so.

Come riportato nella Figura 15, il 51.8% dei cittadini di Muzzano ha dichiarato di essere favorevole alla politica cantonale delle aggregazioni comunali volta a ridurre il numero dei Comuni ticinesi a 100 in funzione di una maggiore efficacia ed efficienza. Un terzo della popolazione (31.7%) ha invece dichiarato di essere contrario. Gli indecisi rispetto alla politica cantonale rappresentano circa il 15.0%.

**Figura 15: Risposte alla domanda 13**



In generale la maggioranza delle persone favorevoli alla politica cantonale delle aggregazioni sono pure favorevoli all'aggregazione del Comune di Muzzano, viceversa i contrari alla politica cantonale risultano, per la maggior parte, contrari anche ad un'aggregazione del Comune di Muzzano (Tabella 11). Per esempio il 75.3% dei favorevoli alla politica cantonale sono pure favorevoli all'aggregazione di Muzzano mentre il 78.8% dei contrari alla politica cantonale sono pure contrari all'aggregazione del proprio Comune.

**Tabella 11: Risposte alla domanda 13 (incrociate con le risposte alla domanda 15)**

		Aggregazione				
		Favorevole	Indeciso	Contrario	N.d.	Totale
Politica cantonale	Favorevole	75.3%	20.6%	4.1%	0.0%	100.0%
	Contrario	2.9%	17.3%	78.8%	1.0%	100.0%
	Non so	13.3%	71.1%	13.3%	2.2%	100.0%
	N.d.	22.2%	44.4%	22.2%	11.1%	100.0%

La **domanda 14** voleva invece capire i motivi che spingono i cittadini di Muzzano a rifiutare un'aggregazione o ad accettarla. Oltre a ciò lo scopo di questa domanda potrebbe essere di aiuto al politico che può verificare le convinzioni o i dubbi che ancora caratterizzano i cittadini. In particolare sono state sottoposte cinque affermazioni per le quali si poteva rispondere: "vero", "falso" oppure "non so".

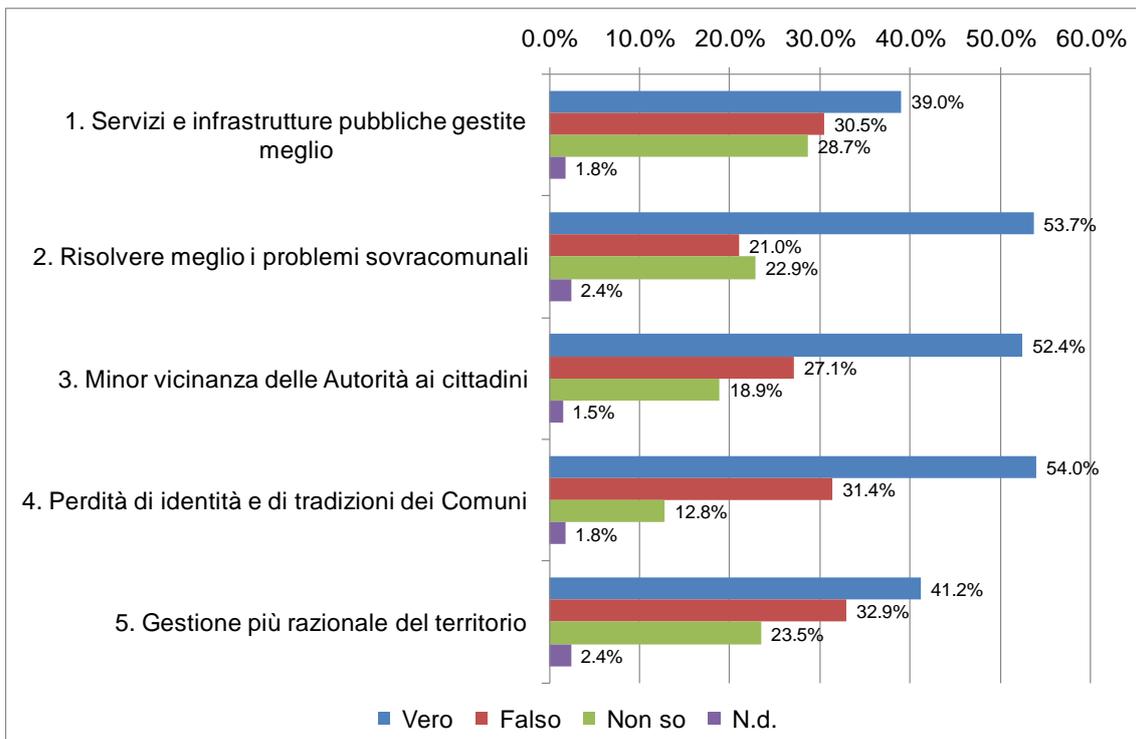
**Domanda 14**

Risponda a TUTTE LE SEGUENTI AFFERMAZIONI con VERO / FALSO oppure NON SO.

Affermazione	Risposta		
Con un'aggregazione di Comuni i servizi e le infrastrutture pubbliche sono gestite in maniera migliore.	<input type="checkbox"/> Vero	<input type="checkbox"/> Falso	<input type="checkbox"/> Non so
Con un'aggregazione di Comuni si possono risolvere meglio i problemi che oltrepassano i confini del proprio Comune.	<input type="checkbox"/> Vero	<input type="checkbox"/> Falso	<input type="checkbox"/> Non so
Con un'aggregazione di Comuni le Autorità politiche (sindaco, municipali, consiglieri comunali) sono meno vicine ai problemi dei cittadini.	<input type="checkbox"/> Vero	<input type="checkbox"/> Falso	<input type="checkbox"/> Non so
Con un'aggregazione i singoli Comuni perdono l'identità e le tradizioni che li caratterizzano.	<input type="checkbox"/> Vero	<input type="checkbox"/> Falso	<input type="checkbox"/> Non so
Il territorio è sempre più prezioso e scarso: con un'aggregazione di Comuni lo si può gestire in modo più razionale.	<input type="checkbox"/> Vero	<input type="checkbox"/> Falso	<input type="checkbox"/> Non so

In generale, come si può osservare dalla Figura 16, la maggior percentuale dei "non so" riguarda l'affermazione relativa alla gestione dei servizi e delle infrastrutture (28.7%). Per le altre affermazioni i muzzanesi sembrano invece più certi delle loro risposte. Per esempio quando si parla di perdita di identità e di allontanamento della Autorità dai cittadini qualora venisse fatta un'aggregazione, la maggioranza dei muzzanesi è concorde. Per contro il 53.7% dei cittadini sostiene che l'effetto aggregativo permetterebbe di risolvere meglio i problemi che oltrepassano i confini del proprio Comune.

**Figura 16: Risposte alle domanda 14**



Per meglio integrare le risposte date alle cinque affermazioni, nella Tabella 12 sono state incrociate con le risposte raccolte alla domanda 15 (quella dove si chiedeva ai cittadini se sono favorevoli, indecisi o contrari ad un'aggregazione di Muzzano). In particolare è interessante osservare la visione diametralmente opposta nel rispondere a queste cinque affermazioni a dipendenza se il rispondente è propenso o avverso ad un progetto aggregativo.

**Tabella 12: Risposte alla domanda 14 (incrociate con le risposte alla domanda 15)**

Affermazione alla domanda 14	Opinione alla domanda 15	Risposte alla domanda 14		
		VERO	FALSO	NON SO
1. Servizi e infrastrutture pubbliche gestite meglio	Favorevole	74.1%	7.2%	17.3%
	Contrario	4.1%	72.2%	22.7%
2. Risolvere meglio i problemi/progetti sovracomunali	Favorevole	87.1%	3.6%	7.2%
	Contrario	14.4%	58.8%	24.7%
3. Minore vicinanza delle Autorità ai cittadini	Favorevole	25.9%	52.5%	20.1%
	Contrario	85.6%	6.2%	8.2%
4. Perdita di identità e di tradizioni dei Comuni	Favorevole	25.9%	59.7%	12.9%
	Contrario	86.6%	8.2%	5.2%
5. Gestione più razionale del territorio	Favorevole	73.4%	10.1%	15.1%
	Contrario	7.2%	75.3%	14.4%

Affermazione 1: Con un'aggregazione di Comuni i servizi e le infrastrutture pubbliche sono gestite in maniera migliore.

La risposta a questa affermazione evidenzia che i cittadini di Muzzano non la pensano allo stesso modo. In particolare, la netta maggioranza di chi è favorevole all'aggregazione ritiene che i servizi e le infrastrutture pubbliche possono essere gestiti in maniera migliore (74.1%). I contrari invece non la pensano così: il 72.2% ritiene che un'aggregazione non migliorerebbe la gestione dei servizi pubblici e delle infrastrutture.

Affermazione 2: Con un'aggregazione di Comuni si possono risolvere meglio i problemi che oltrepassano i confini del proprio Comune

Come si può osservare dalla Figura 16, circa il 55.0% dei cittadini pensano che questa affermazione sia "vera", e solo il 20.0% sono convinti che la stessa sia "falsa". Suddividendo le risposte tra chi è tendenzialmente favorevole o contrario all'aggregazione, dalla Tabella 12 si può osservare che la quasi totalità dei favorevoli ritiene "vera" questa affermazione (87.1%), mentre la maggioranza dei contrari (58.8%) ritiene che un'aggregazione non possa risolvere meglio i problemi sovra comunali (un quarto dei contrari è inoltre indeciso).

Affermazione 3: Con un'aggregazione di Comuni le Autorità politiche (sindaco, municipali, consiglieri comunali) sono meno vicine ai problemi dei cittadini

Dalla Figura 16 si può osservare che, mediamente, un po' più del 50.0% della popolazione ritiene "vera" questa affermazione e meno del 30% la ritiene "falsa". Circa un quarto della popolazione favorevole inoltre ha indicato "vero".

Dalla Tabella 12 emerge che "solo" la metà dei favorevoli (52.5%) ritiene che le aggregazioni allontanino le Autorità dai cittadini. Sono invece convinte le persone contrarie alle aggregazioni: l'85.6% ritiene che le Autorità si allontaneranno dai problemi dei cittadini qualora si dovesse effettuare un'aggregazione.

**Affermazione 4:** Con un'aggregazione i singoli Comuni perdono l'identità e le tradizioni che li caratterizzano.

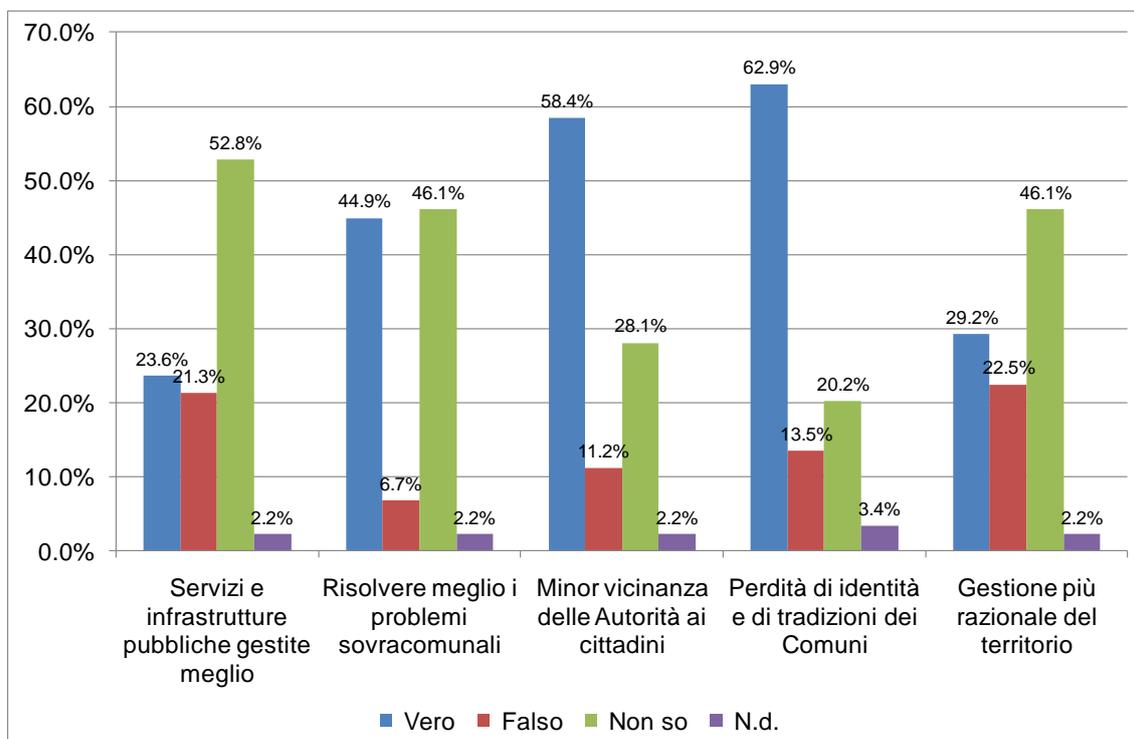
In media circa il 55.0% della popolazione evidenzia una certa paura per la perdita di identità qualora si dovesse attuare un processo aggregativo. A pensarla in questo modo sono soprattutto le persone contrarie (86.6%) mentre i favorevoli sembrano meno "preoccupati" in quanto il 59.7% ritiene l'affermazione falsa.

**Affermazione 5:** Il territorio è sempre più prezioso e scarso: con un'aggregazione di Comuni lo si può gestire in modo più razionale.

La gestione del territorio sembra "preoccupare" i favorevoli e molto meno i contrari. Se la maggioranza dei primi (73.4%) ritiene che il territorio potrebbe essere gestito in maniera più razionale, solo il 7.2% dei contrari lo sostiene. Questi ultimi sono convinti che le aggregazioni non porteranno grandi benefici alla gestione territoriale di Muzzano.

E come la pensano gli indecisi? Nella Figura 17 si può osservare che per tre affermazioni prevale una certa indecisione. In particolare per quanto riguarda la miglior gestione dei servizi e delle infrastrutture, una miglior risoluzione dei problemi sovra comunali e la gestione più razionale del territorio: per queste tre affermazioni gli indecisi hanno espresso in maniera abbastanza marcata un "non so". Questo significa che per gli indecisi vi sono tre temi che non sono ancora stati messi in chiaro qualora si dovesse dar seguito ad un progetto aggregativo: i servizi e le infrastrutture, il territorio e la risoluzione di problemi sovra comunali che possano andare a beneficio anche di Muzzano. Per quanto riguarda invece la minor vicinanza delle Autorità ai cittadini e per la perdita di identità le risposte degli indecisi sono più affermative.

**Figura 17: Risposte alla domanda 14 (incrociate con le risposte alla domanda 15 date dagli indecisi)**



Con la **domanda 15** si chiedeva ai cittadini di esprimere la propria opinione su un'eventuale aggregazione del proprio Comune.

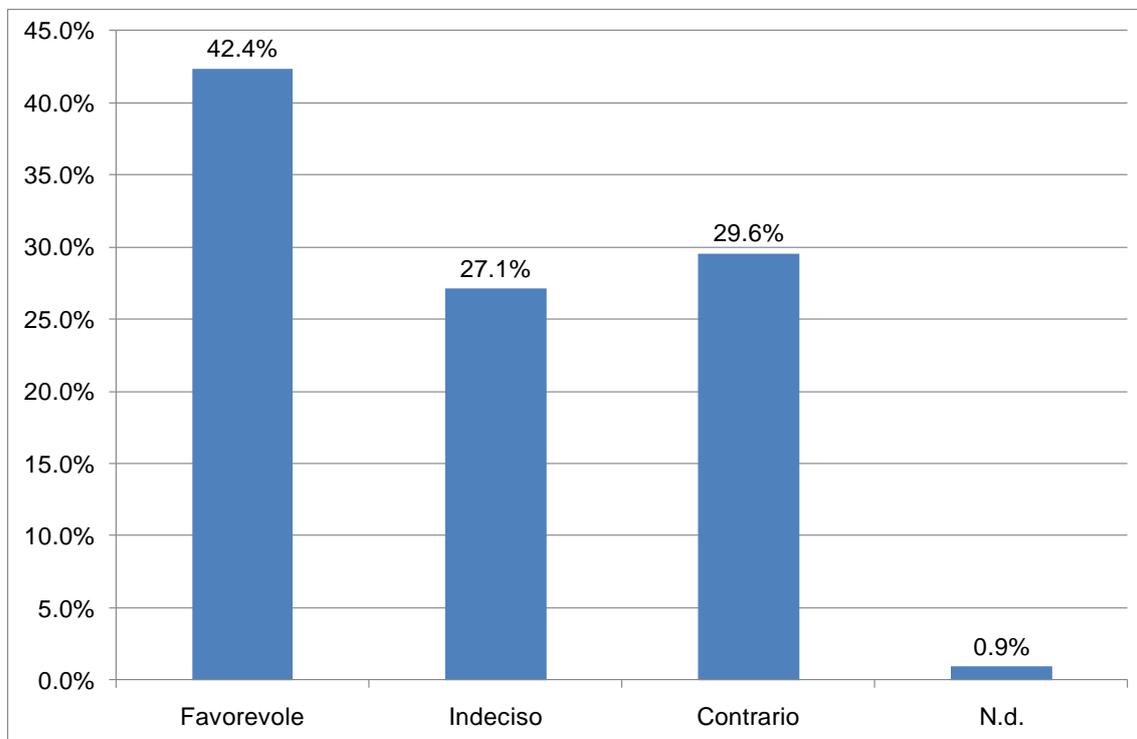
### Domanda 15

Lei, di principio, è favorevole, contrario o indeciso ad UN'AGGREGAZIONE di MUZZANO?

- Sono favorevole. → Continui con la domanda 16
- Sono indeciso. → Continui con la domanda 16
- Sono contrario. → Vada alla domanda 17

Come si può notare dalle risposte (Figura 18), il 42.4% dei cittadini Muzzano ha dichiarato di essere favorevole ad una eventuale aggregazione del proprio Comune. I contrari sono il 29.6% mentre il 27.1% della popolazione ha dichiarato di sentirsi ancora indeciso circa una eventuale aggregazione. Soltanto lo 0.9% dei cittadini non ha espresso la sua opinione.

**Figura 18: Risposte alla domanda 15**



### Intervalli di confidenza

Considerando l'importanza di questa domanda qui di seguito valutiamo l'intervallo di confidenza per la proporzione della popolazione di riferimento. Per poter calcolare gli intervalli di confidenza è però necessario effettuare dei test. Il valore del parametro stimato (nel nostro caso la proporzione), varia da campione a campione perché dipende dagli elementi che vengono selezionati (nel nostro caso gli individui selezionati) e dobbiamo perciò tenerne conto quando lo utilizziamo per stimare una caratteristica della popolazione. È per questo motivo che determiniamo lo **stimatore intervallo**, che viene calcolato tenendo conto della distribuzione della proporzione campionaria. Tale intervallo ha una specifica probabilità, o confidenza (che nel nostro caso è del 95.0%), di comprendere il vero valore del parametro della popolazione che stiamo considerando<sup>4</sup>.

<sup>4</sup> In generale, un **intervallo di confidenza** del 95.0% è interpretato in questo modo: se consideriamo tutti i possibili campioni di ampiezza  $n$  (nel nostro caso di ampiezza  $n = 328$ ), e per ciascuno si calcolano la proporzione campionaria e l'intervallo centrato su questa, il 95.0% degli intervalli così ottenuti contiene la proporzione della popolazione e solo il

Osservando la Tabella 13 notiamo come l'intervallo superiore dei favorevoli non contiene il 50.0% e di conseguenza si può affermare che a Muzzano non vi è una maggioranza assoluta della popolazione favorevole alle aggregazioni. Oltre a ciò le proporzioni dei contrari e degli indecisi si equivalgono e rappresentano un terzo ciascuna. Di conseguenza un'eventuale aggregazione di Muzzano dipenderà da quale via sceglieranno le persone ancora indecise.

**Tabella 13: Intervalli di confidenza per le risposte alla domanda 15**

	Intervallo inferiore	Media	Intervallo superiore
Favorevole	37.1%	42.4%	47.7%
Contrario	24.7%	29.6%	34.5%
Sono ancora indeciso	22.3%	27.1%	31.9%

Nella Tabella 14 sono evidenziate le risposte alla domanda 15 suddivise per classi d'età. Per le persone giovani (18-30 anni) la differenza fra i favorevoli e i contrari è meno marcata rispetto alle altre fasce di età. La differenza maggiore si riscontra nella classe 31-65 anni dove i favorevoli sono una percentuale quasi doppia rispetto ai contrari.

**Tabella 14: Risposte alla domanda 15 per classi d'età**

	18-30	31-65	> 65	N.d.	Totale % in base alla domanda 15
Favorevole	40.0%	46.4%	40.5%	21.7%	42.4%
Indeciso	22.2%	28.2%	24.1%	39.1%	27.1%
Contrario	37.8%	24.9%	32.9%	39.1%	29.6%
N.d.	0.0%	0.6%	2.5%	0.0%	0.9%
<b>Totale</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

La **domanda 16** chiamava in causa le persone che hanno dichiarato, alla domanda 15, di essere favorevoli, o ancora indecise, circa un'eventuale aggregazione del proprio Comune. In particolare occorre indicare a quali condizioni sarebbero disposti ad accettare un progetto aggregativo. In totale a questa domanda hanno risposto 139 favorevoli e 89 indecisi.

**Domanda 16**

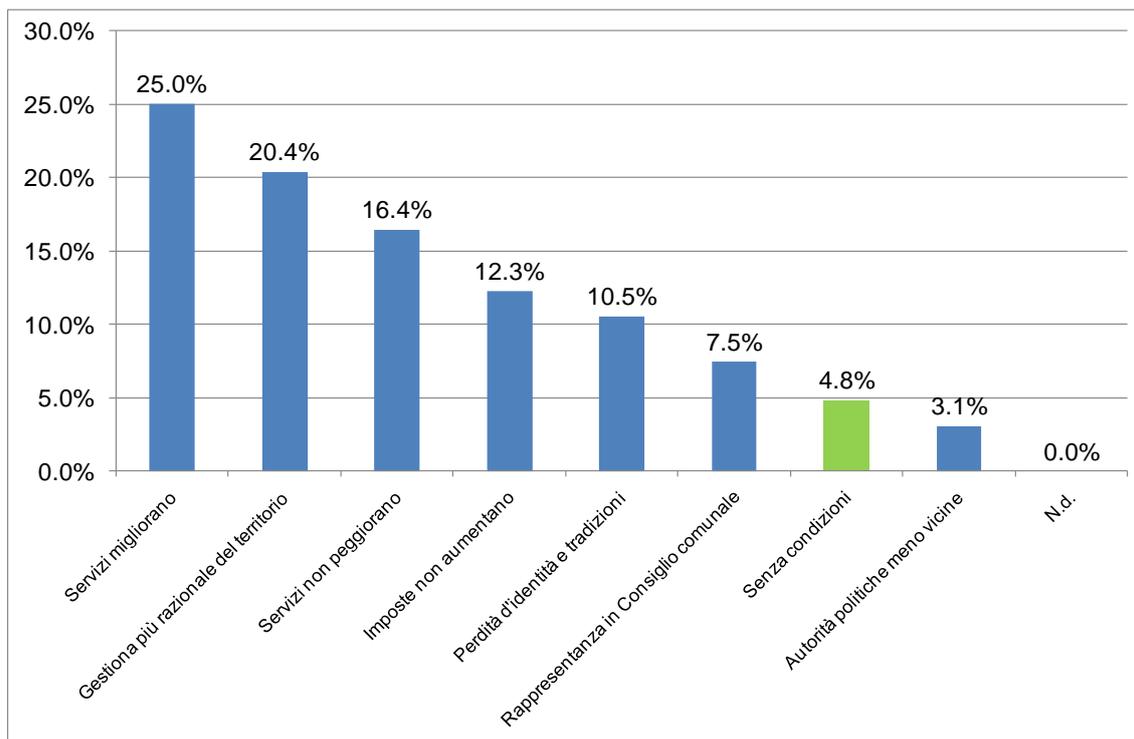
A quali CONDIZIONI è disposto ad accettare un progetto di aggregazione DI MUZZANO? (ATTENZIONE LEGGA TUTTE LE RISPOSTE POSSIBILI E POI NE SCELGA AL MASSIMO DUE, QUELLE CHE RITIENE PIÙ IMPORTANTI !!!)

- Se i servizi offerti ai cittadini non peggiorano.
- Se i servizi offerti ai cittadini migliorano.
- Se il mio Comune di residenza non perde la propria identità e le proprie tradizioni.
- Se le imposte non aumentano o addirittura diminuiscono.
- Se le Autorità politiche saranno più vicine al cittadino.
- Se il territorio sarà gestito più razionalmente contribuendo a creare nuovi investimenti a favore della collettività.
- Se il mio Comune avrà la garanzia di essere rappresentato almeno nel Consiglio comunale.
- Accetterei un'aggregazione di Muzzano indipendentemente da qualsiasi condizione.

5.0% di essi non la comprende. In altre parole possiamo affermare che abbiamo una confidenza (fiducia) del 95.0% di aver selezionato un campione a cui corrisponde un intervallo comprendente la proporzione della popolazione.

Come si può osservare dalla Figura 19, soltanto il 4.8% delle scelte riguardano un'aggregazione senza alcuna condizione. La stragrande maggioranza dei cittadini favorevoli e indecisi hanno evidenziato che occorrono delle "garanzie" circa un'eventuale processo aggregativo. In particolare il 25.0% delle condizioni concernono un miglioramento dei servizi. Il 20.4% delle condizioni riguardano invece una migliore gestione del territorio. La condizione fiscale, qualora si dovesse dar seguito ad un progetto aggregativo, non sembra essere la maggior preoccupazione da parte dei cittadini che sono favorevoli o ancora indecisi.

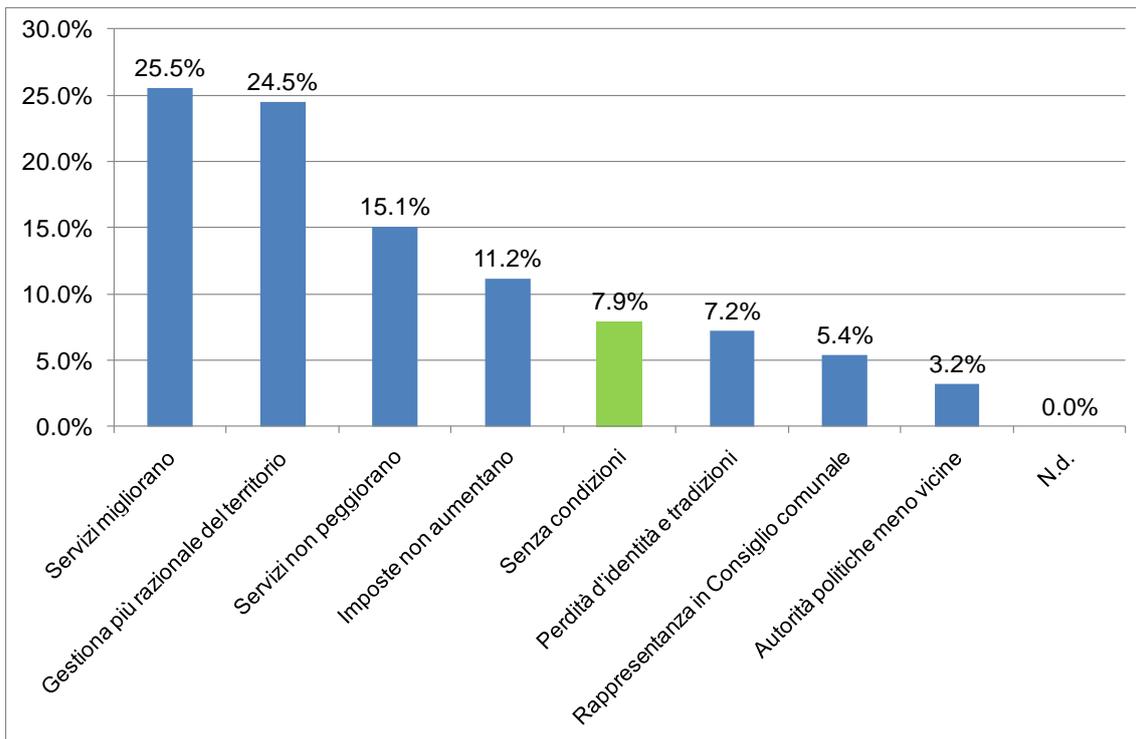
**Figura 19: Risposte alla domanda 16 da parte dei favorevoli e degli indecisi alla domanda 15**



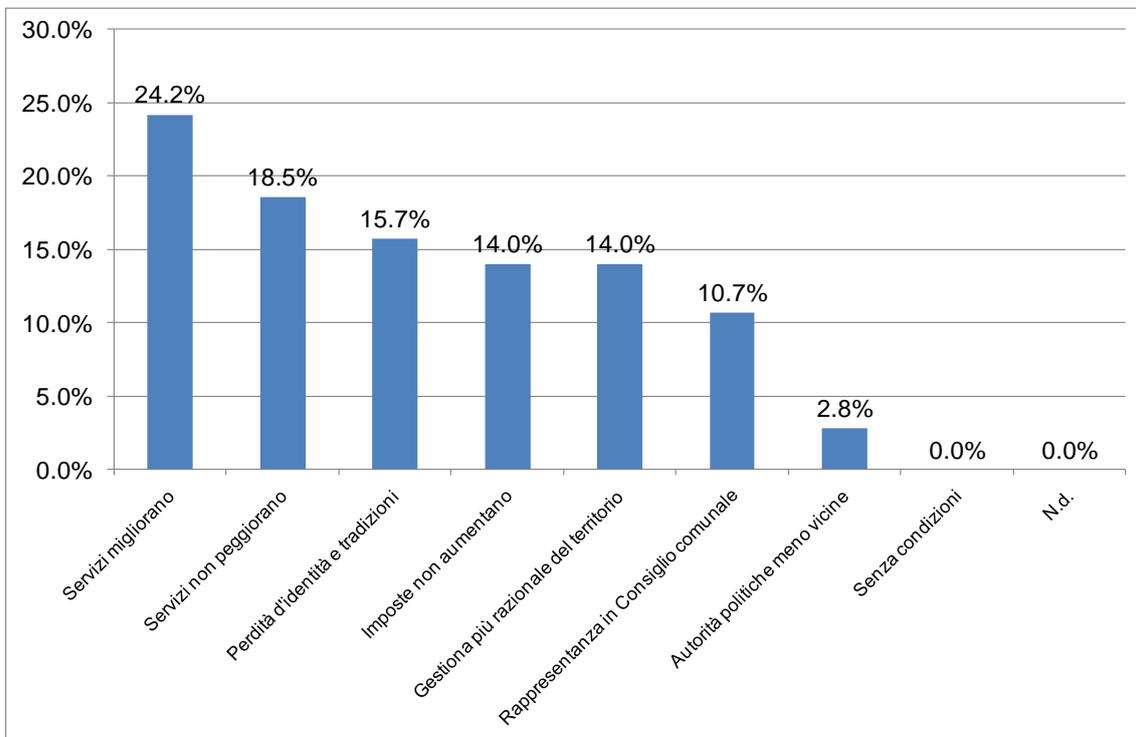
La Figura 20 e la Figura 21 riportano le stesse condizioni ma questa volta suddivise fra favorevoli (Figura 20) e indecisi (Figura 21). Come si può osservare, le principali condizioni non sono le medesime. Le condizioni espresse dai favorevoli riguardano i servizi e il territorio. In particolare essi sostengono che l'aggregazione dovrà portare un incremento della qualità dei servizi rispetto allo stato attuale ed inoltre il territorio dovrà essere gestito in maniera più razionale rispetto alla situazione attuale. Una buona parte dei favorevoli è inoltre disposta ad accettare un'aggregazione senza particolari condizioni.

Anche gli indecisi per contro vorrebbero avere una garanzia di migliori servizi qualora dovessero accettare un'aggregazione (in particolare vorrebbero avere un'offerta migliore rispetto a quella attuale anche se sono contenti della situazione attuale). L'identità inoltre sembra preoccupare maggiormente gli indecisi rispetto ai favorevoli. Praticamente nulle le risposte degli indecisi che accetterebbero senza condizioni un'eventuale aggregazione (questo dato evidenzia ancora una volta che le risposte al questionario sono state date con estrema accuratezza).

**Figura 20: Risposte alla domanda 16 da parte dei favorevoli alla domanda 15**



**Figura 21: Risposte alla domanda 16 da parte degli indecisi alla domanda 15**



La **domanda 17** era rivolta alle persone che hanno indicato, sempre nella domanda 15, di essere contrarie all'aggregazione del proprio Comune. In questo caso i cittadini contrari dovevano indicare i motivi dell'avversione.

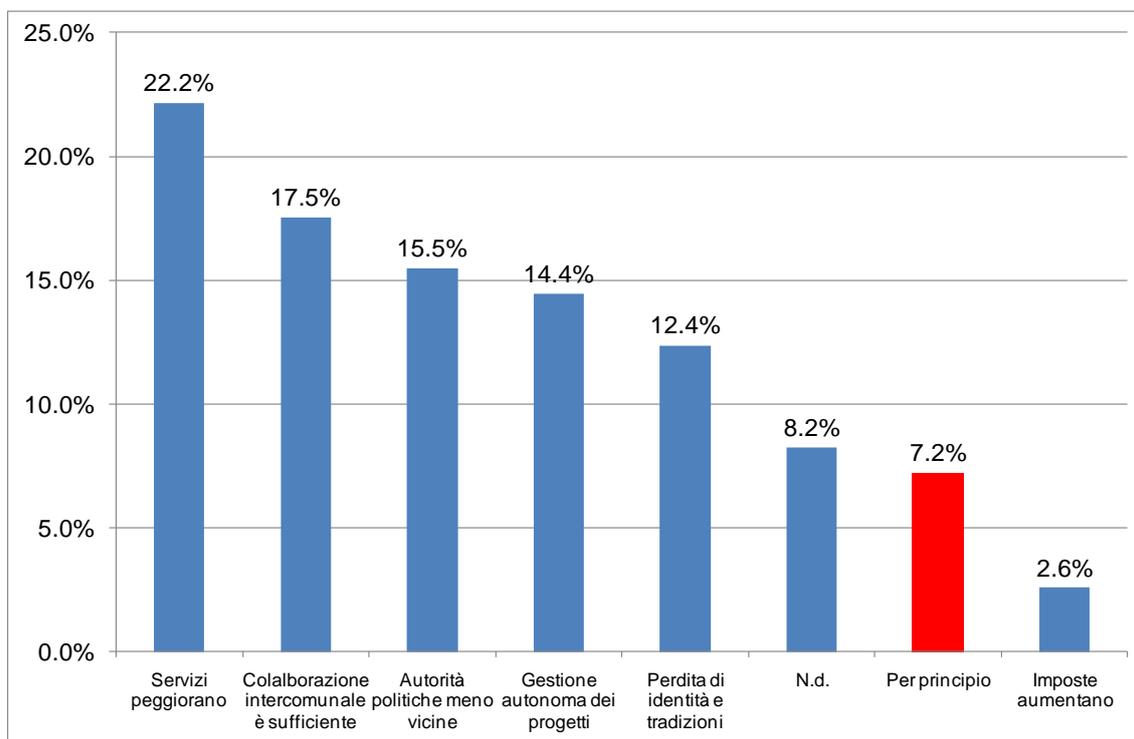
### Domanda 17

Per quali MOTIVI non é disposto ad accettare un'aggregazione di MUZZANO?  
(ATTENZIONE LEGGA TUTTE LE RISPOSTE POSSIBILI E POI NE SCELGA AL MASSIMO DUE, QUELLE CHE RITIENE PIÙ IMPORTANTI !!!)

- Perché ogni Comune deve portare avanti i propri progetti autonomamente.
- Perché la collaborazione intercomunale è sufficiente a soddisfare le esigenze del Comune.
- Perché temo che si perdano identità e tradizioni.
- Perché temo che le imposte aumentino.
- Perché temo che i servizi al cittadino peggiorino.
- Perché temo che le Autorità politiche saranno meno vicine al cittadino.
- Perché per principio sono contrario alle aggregazioni comunali.

I dati evidenziano come i contrari temono che un'aggregazione porti ad un peggioramento dei servizi pubblici e sostengono che una collaborazione intercomunale sia sufficiente. Anche il fatto che le Autorità sarebbero meno vicine ai cittadini è un motivo che preoccupa le persone contrarie all'aggregazione. Vi è inoltre uno zoccolo duro, relativamente ridotto, che ritiene di essere, per principio, contrario ad ogni progetto aggregativo (il 7.2% delle scelte).

**Figura 22: Risposte alla domanda 17 da parte dei contrari alla domanda 15**



La **domanda 19** aveva lo scopo di chiedere ai cittadini di esprimersi sulle cinque alternative che caratterizzano le possibili aggregazioni a cui il Comune di Muzzano potrebbe essere chiamato a dare un risposta. L'argomento di questa domanda ha preso lo spunto dallo studio per la valutazione dei vari scenari aggregativi del Comune di Muzzano contenuti nell'opuscolo distribuito alla popolazione.

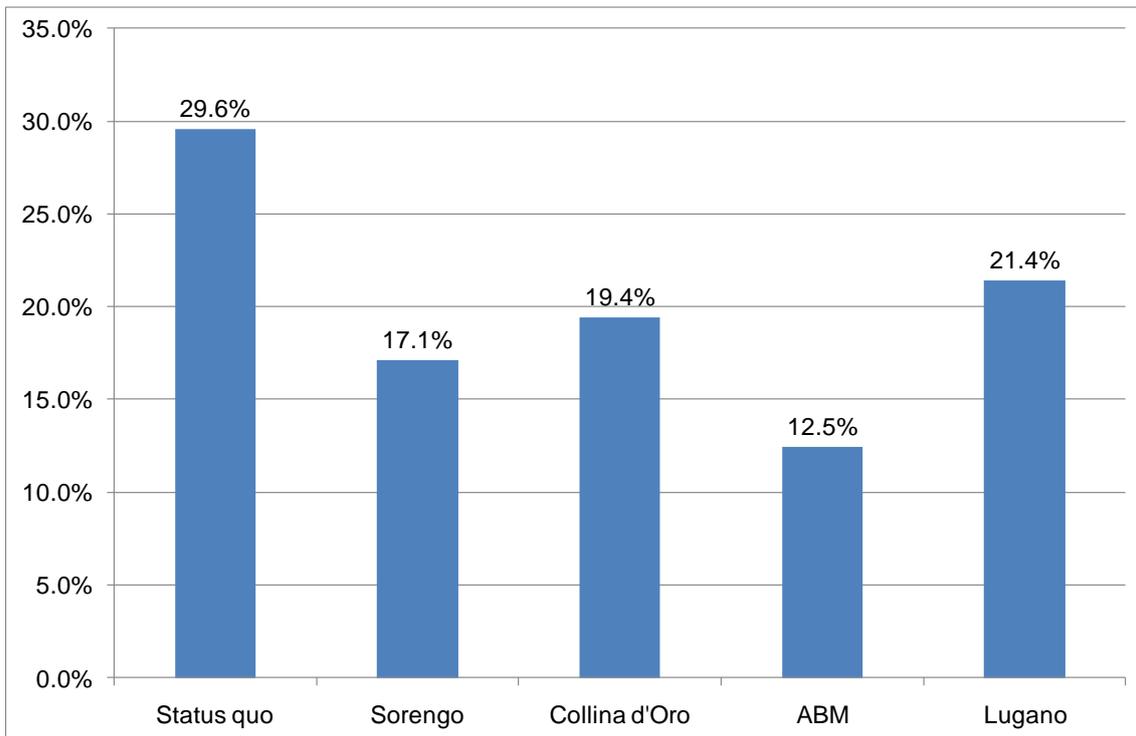
### **Domanda 19**

Qui di seguito sono elencate **5 ALTERNATIVE** di possibili aggregazioni a cui il Comune di Muzzano potrebbe essere chiamato a dare una risposta. Prima di rispondere (indipendentemente da quanto Lei ha risposto alla domanda 15) è necessario **VISIONARLE TUTTE** e solo in seguito indicare le proprie preferenze. (**E' POSSIBILE INDICARE PIÙ DI UN'ALTERNATIVA**. Importante è indicare il **MOTIVO** della scelta)

1. Muzzano da solo (status quo)
2. Muzzano con Sorengo
3. Muzzano con Collina d'Oro
4. Muzzano con Agno, Bioggio e Manno
5. Muzzano con Lugano

I cittadini potevano rispondere alla domanda 19 indicando più di un'alternativa e di conseguenza il numero delle alternative scelte è maggiore rispetto al numero di individui (la Tabella 28 negli allegati riporta la suddivisione dettagliata delle scelte effettuate dai cittadini). La Figura 23 riporta invece le scelte effettuate dai cittadini di Muzzano in termini percentuali. Come si può osservare l'alternativa status quo, che risulta la più scelta, è stata selezionata nel 29.6% delle volte. L'alternativa di Lugano è invece stata selezionata nel 21.4% delle volte e risulta la seconda alternativa più scelta. La terza alternativa scelta dai cittadini di Muzzano riguarda Collina d'Oro. La meno scelta riguarda quella con Agno, Bioggio e Manno - ABM (12.5%).

**Figura 23: Risposte alla domanda 19**



Per meglio analizzare questa domanda qui di seguito sono evidenziati le analisi dei dati suddividendo i cittadini in favorevoli, contrari e indecisi in base alle loro risposte che hanno dato alla domanda 15.

## I favorevoli

In totale i 139 favorevoli potevano effettuare al massimo 695 scelte, in realtà hanno effettuato 227 scelte (Tabella 15). Per questi cittadini (in totale 139) l'alternativa di Lugano risulta essere la preferita (76.4% del totale delle preferenze date). Da notare è che 31 persone oltre a Lugano hanno scelto anche un'altra alternativa mentre 76 persone hanno dichiarato di essere favorevoli solo all'alternativa di Lugano (ciò significa che circa un quarto della popolazione di Muzzano è favorevole unicamente all'aggregazione con Lugano). Al secondo posto vi è l'alternativa con Collina d'Oro (28.8% di preferenze date). In questo caso solo due individui hanno indicato esclusivamente Collina d'Oro quale alternativa di aggregazione. La meno preferita risulta essere l'alternativa con Sorengo (18.7% di preferenze date) e solo un individuo ha indicato unicamente Sorengo quale alternativa preferita. Si può perciò affermare che i favorevoli sembrano orientati maggiormente verso un'aggregazione con Lugano o con Collina d'Oro.

I dati esprimono una certa coerenza nelle risposte: le 23 persone che hanno indicato di essere favorevoli ad un'aggregazione e poi hanno scelto l'alternativa status quo nella domanda 19 (che sembrerebbe quasi un controsenso) hanno fatto questa scelta indicando che accetterebbero tale soluzione solo momentaneamente (in effetti ognuno ha poi espresso un'ulteriore scelta per un'altra alternativa aggregativa). Si può perciò affermare che lo "zoccolo duro" dei favorevoli sono tutti i favorevoli.

**Tabella 15: Risposte alla domanda 19 da parte dei favorevoli alla domanda 15**

Domanda 19	Favorevoli alla domanda 15 (n=139)					
	# di scelte effettuate	%	# di non scelte	%	Totale massimo di scelte alla domanda 19	%
Alternativa 1: Status quo	23	16.5%	116	83.5%	139	100.0%
Alternativa 2: Sorengo	26	18.7%	113	81.3%	139	100.0%
Alternativa 3: Collina d'Oro	40	28.8%	99	71.2%	139	100.0%
Alternativa 4: ABM	31	22.3%	108	77.7%	139	100.0%
Alternativa 5: Lugano	107	76.4%	32	23.0%	139	100.0%
<b>Totale</b>	<b>227</b>	<b>32.7%</b>	<b>468</b>	<b>67.3%</b>	<b>695</b>	<b>100.0%</b>

## I contrari

Per quanto riguarda invece i contrari (cioè le 97 persone che hanno risposto "contrario" alla domanda 15), dalla Tabella 16 si può osservare che la loro scelta è quasi unanime verso l'alternativa 1 cioè lo status quo. Visto che la domanda 19 chiedeva di esprimere una propria opinione indipendentemente dalla risposta data alla domanda 15, alcuni hanno indicato anche altre alternative (per esempio Sorengo, Collina d'Oro, e ABM). A differenza dei favorevoli i contrari sono dell'opinione che Lugano non è una buona alternativa tant'è che è stata evidenziata solo in un caso (evidenziando una motivazione quasi "rassegnata"). I dati dei contrari, ancora una volta, evidenziano l'ottima coerenza dei rispondenti.

**Tabella 16: Risposte alla domanda 19 da parte dei contrari alla domanda 15**

Domanda 19	Contrari alla domanda 15 (n=97)					
	# di scelte effettuate	%	# di non scelte	%	Totale massimo di scelte alla domanda 19	%
Alternativa 1: Status quo	89	91.8%	8	8.2%	97	100.0%
Alternativa 2: Sorengo	31	32.0%	66	68.0%	97	100.0%
Alternativa 3: Collina d'Oro	28	28.9%	69	71.1%	97	100.0%
Alternativa 4: ABM	14	14.4%	83	85.6%	97	100.0%
Alternativa 5: Lugano	1	1.0%	97	99.0%	97	100.0%
<b>Totale</b>	<b>163</b>	<b>34.0%</b>	<b>322</b>	<b>66.0%</b>	<b>485</b>	<b>100.0%</b>

### Gli indecisi

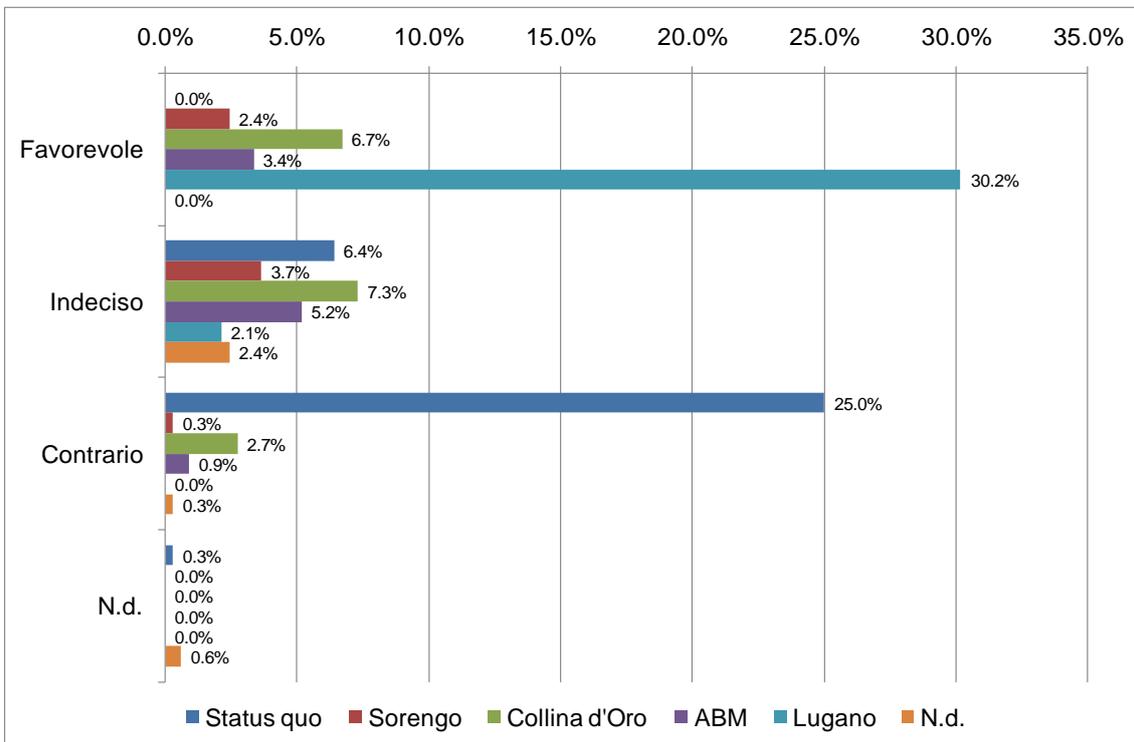
Malgrado il Comune di Muzzano abbia dato seguito ad uno studio per la valutazione di diversi scenari aggregativi, fra la popolazione vi è ancora una buona percentuale di indecisi, cioè i cittadini che hanno risposto “*sono ancora indeciso*” alla domanda 15. È interessante osservare (Tabella 17) come l'alternativa più scelta dagli indecisi sia lo status quo seguita da Collina d'Oro e da Sorengo. Questo dato evidenzia come gli indecisi siano orientati maggiormente verso “delle piccole aggregazioni” mostrando così una certa “prudenza territoriale”.

**Tabella 17: Risposte alla domanda 19 da parte degli indecisi alla domanda 15**

Domanda 19	Indecisi alla domanda 15 (n=89)					
	# di scelte effettuate	%	# di non scelte	%	Totale massimo di scelte alla domanda 19	%
Alternativa 1: Status quo	65	73.0%	24	27.0%	89	100.0%
Alternativa 2: Sorengo	46	51.7%	43	48.3%	89	100.0%
Alternativa 3: Collina d'Oro	49	55.1%	40	44.9%	89	100.0%
Alternativa 4: ABM	30	33.7%	59	66.3%	89	100.0%
Alternativa 5: Lugano	21	23.6%	68	76.4%	89	100.0%
<b>Totale</b>	<b>211</b>	<b>47.4%</b>	<b>234</b>	<b>52.6%</b>	<b>445</b>	<b>100.0%</b>

Nella Figura 24 sono riportati le suddivisioni delle varie alternative in base ai favorevoli, ai contrari o agli indecisi che l'hanno scelta. Come si può osservare l'alternativa status quo è sostenuta per oltre l'86% dai contrari e dagli indecisi mentre l'alternativa di Lugano è sorretta per oltre l'82% dai favorevoli e da oltre il 16% dagli indecisi.

**Figura 24: Suddivisione delle varie alternative in base alla percentuale dei favorevoli, contrari e indecisi, valore totale = 100%**



La **domanda 20** chiedeva ai cittadini di esprimere la loro scelta riguardo l'alternativa preferita (a differenza della domanda 19 il rispondente doveva indicare un'unica scelta).

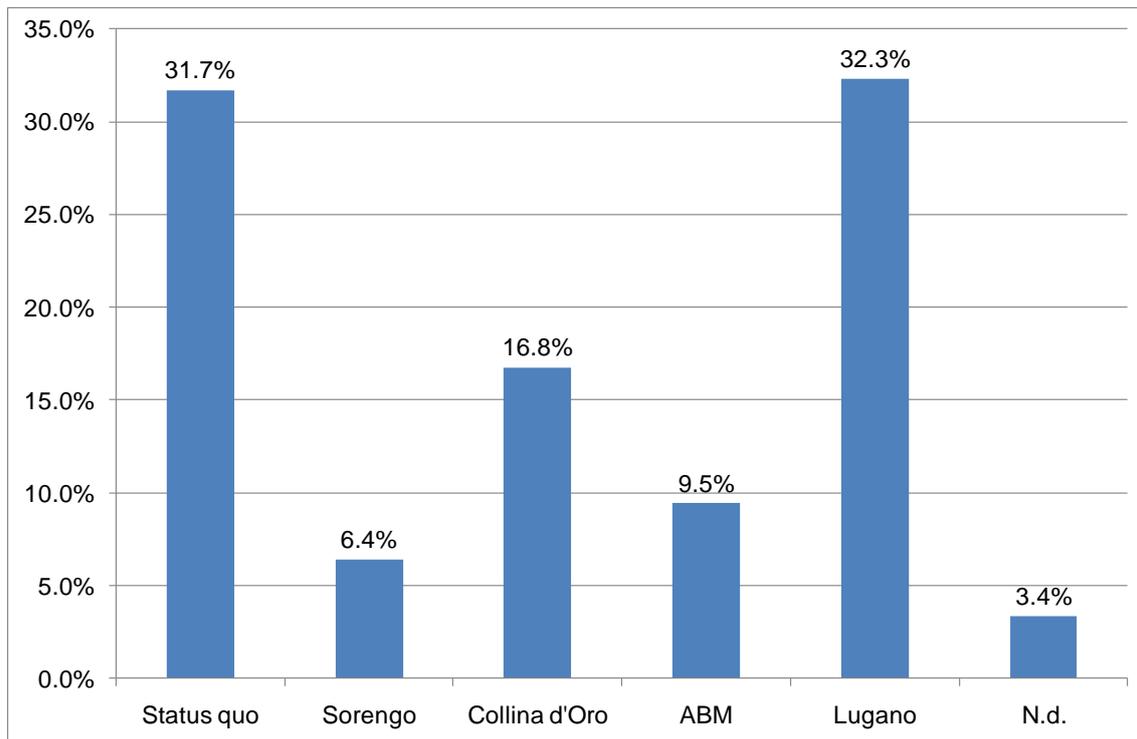
**Domanda 20**

Fra le alternative che ha indicato alla domanda precedente quale preferisce in assoluto?

- La 1: Muzzano da solo (status quo).
- La 2: Muzzano con Sorengo.
- La 3: Muzzano con Collina d'Oro.
- La 4: Muzzano con Agno, Bioggio e Manno.
- La 5: Muzzano con Lugano.

In base ai dati della Figura 25 si può osservare che il 32.3% dei cittadini ha scelto l'alternativa di aggregazione con Lugano, il 31.7% invece non vorrebbe un'aggregazione e il 16.8% preferirebbe Collina d'Oro. In base a questi dati si può perciò affermare che in generale non vi è un'alternativa che fa la maggioranza assoluta e i cittadini di Muzzano sembrano divisi fra tre scenari: Lugano, status quo e Collina d'Oro.

**Figura 25: Risposte alla domanda 20**



Incrociando i dati della domanda 20 con quelli della domanda 15, anche in questo caso, si riscontra una buona coerenza nelle risposte date: i favorevoli non hanno mai scelto l'opzione "status quo" quale alternativa preferita in modo assoluto (Tabella 18). Questo significa che i favorevoli sono certi di accettare un'eventuale aggregazione del Comune di Muzzano. La loro preferenza sarebbe con il Comune di Lugano che ha ottenuto il 70.5% delle preferenze dei favorevoli, seguito da Collina d'Oro che ha ottenuto il 15.8% delle preferenze. Il Comune di Sorengo è il finalino di coda delle preferenze dei favorevoli con solo il 5.8% delle preferenze. I favorevoli sembrano perciò decisi sui loro passi verso la Città.

**Tabella 18: Risposte alla domanda 20 (incrociate con le risposte alla domanda 15 da parte dei favorevoli)**

Domanda 20	Favorevoli alla domanda 15 (n=139)					
	# di scelte	%	# di non scelte	%	Totale dei favorevoli	%
Alternativa 1: Status quo	0	0.0%	139	83.5%	139	100.0%
Alternativa 2: Sorengo	8	5.8%	131	81.3%	139	100.0%
Alternativa 3: Collina d'Oro	22	15.8%	117	71.2%	139	100.0%
Alternativa 4: ABM	11	7.9%	128	77.7%	139	100.0%
Alternativa 5: Lugano	98	70.5%	41	23.7%	139	100.0%
<b>Totale</b>	<b>139</b>	<b>100.0%</b>				

Per quanto riguarda invece gli indecisi, dalla Tabella 19 si può osservare che la loro scelta alla domanda 20 si concentra soprattutto sull'alternativa con Collina d'Oro e con quella dello status quo. Gli indecisi non sembrano gradire l'alternativa di aggregazione con Lugano tant'è che è stata scelta solo 7 volte.

**Tabella 19: Risposte alla domanda 20 (incrociate con le risposte alla domanda 15 da parte degli indecisi)**

Domanda 20	Indecisi alla domanda 15 (n=89)					
	# di scelte	%	# di non scelte	%	Totale degli indecisi	%
Alternativa 1: Status quo	21	23.6%	68	76.4%	89	100.0%
Alternativa 2: Sorengo	12	13.5%	77	86.5%	89	100.0%
Alternativa 3: Collina d'Oro	24	27.0%	65	73.0%	89	100.0%
Alternativa 4: ABM	17	19.1%	72	80.9%	89	100.0%
Alternativa 5: Lugano	7	7.9%	82	92.1%	89	100.0%
N.d.	8	9.0%				
<b>Totale</b>	<b>89</b>	<b>100.0%</b>				

La Tabella 20 evidenzia che solo un individuo che ha detto di essere contrario alle aggregazioni ha scelto l'alternativa di Lugano. I contrari sembrano perciò decisi di non gradire alcuna aggregazione anche se Collina d'Oro (scelta soltanto nove volte) sembra la migliore alternativa allo status quo che potrebbero accettare i contrari.

**Tabella 20: Risposte alla domanda 20 (incrociate con le risposte alla domanda 15 da parte dei contrari)**

Domanda 20	Contrari alla domanda 15					
	# di scelte	%	# di non scelte	%	Totale dei contrari	%
Alternativa 1: Status quo	82	84.5%	15	15.5%	97	100.0%
Alternativa 2: Sorengo	1	1.0%	96	99.0%	97	100.0%
Alternativa 3: Collina d'Oro	9	9.3%	88	90.7%	97	100.0%
Alternativa 4: ABM	3	3.1%	94	96.9%	97	100.0%
Alternativa 5: Lugano	1	1.0%	96	99.0%	97	100.0%
N.d.	1	1.0%				
<b>Totale</b>	<b>97</b>	<b>100.0%</b>				

Dai dati appare chiaro una netta bi polarizzazione delle scelte dei cittadini: vi è un gruppo orientato verso l'alternativa di Lugano e un gruppo che invece predilige lo status quo<sup>5</sup>. In termini numerici questi due gruppi si equivalgono tant'è che:

- chi ha scelto favorevole alla domanda 15, Lugano alla domanda 19 e ancora Lugano alla domanda 20 sono circa il 30% della popolazione;
- chi ha scelto contrario alla domanda 15, status quo alla domanda 19 e ancora status quo alla domanda 20 sono circa il 27% della popolazione.

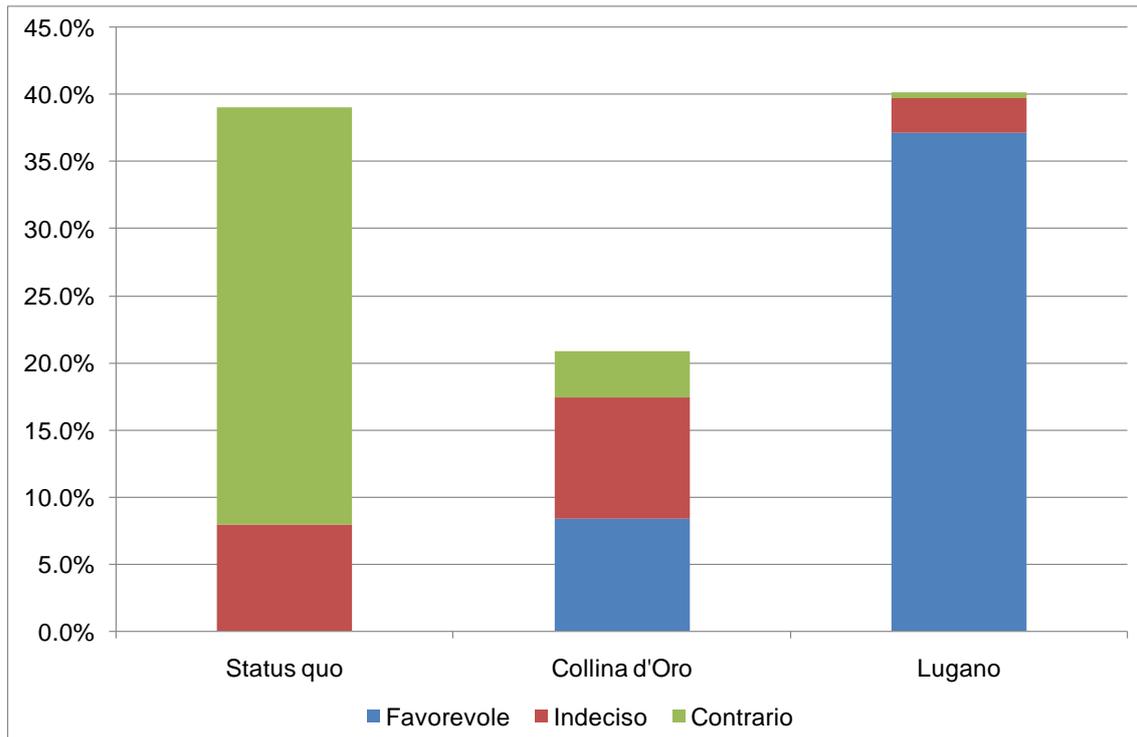
Come detto in precedenza saranno gli indecisi che potranno portare ad una delle due scelte o addirittura ad una terza scelta. In effetti (Figura 26):

<sup>5</sup> Il test statistico chi-due accetta l'ipotesi  $H_0$  cioè che c'è relazione fra i favorevoli, gli indecisi e i contrari e il tipo di scelta effettuata.

- i favorevoli sono maggiormente orientati verso l'alternativa di Lugano con una percentuale minore di preferenze per l'alternativa Collina d'Oro;
- gli indecisi hanno dichiarato di preferire l'alternativa Collina d'Oro e status quo;
- i contrari prediligono in maniera netta lo status quo e solo in minima parte l'alternativa di Collina d'Oro.

Come si può presumere a dipendenza se i cittadini sono favorevoli o contrari all'aggregazione Collina d'Oro risulta sempre il **second best** mentre per gli indecisi è il **first best**.

**Figura 26: Importanza delle tre alternativa più selezionate dai cittadini di Muzzano, suddivisione in favorevoli, indecisi e contrari, valori percentuali**



La **domanda 22** è di tipo “aperta” e lasciava ampia libertà al rispondente di suggerire dei consigli per la crescita e lo sviluppo del Comune di Muzzano. Naturalmente quando si lascia aperta la domanda alcuni rispondenti utilizzano la loro risposta per esprimere molti concetti. Visto che la domanda chiedeva specificatamente dei suggerimenti per la crescita e lo sviluppo di Muzzano i commenti riportati sono stati selezionati in base a questo concetto di domanda e di conseguenza sono stati tralasciati quelli di tipo “polemico” che nulla hanno a che vedere con lo scopo della domanda posta. In totale sono stati espressi 169 commenti di cui 71 presi in considerazione (Tabella 21).

### **Domanda 22**

Cosa SUGGERIREBBE lei personalmente per lo sviluppo e la crescita del COMUNE DI MUZZANO?

.....  
.....  
.....  
.....

**Tabella 21: Risposte alla domanda 22 (commenti relativi allo sviluppo e crescita)**

Suggerimenti
A Muzzano non c'è nulla per la popolazione.
A Muzzano non c'è vita. Nessun punto d'incontro.
Ai Molini di Bioggio c'è troppo traffico.
Ampia discussione sul tema qui proposto.
Aumentare la professionalità nella gestione del Comune.
Aumentare spazi per i giovani.
Autorità politica comunale deve essere più collaborativa e meno litigiosa.
Barriere anti rumore per l'autostrada. Creare un centro sportivo.
Benessere dei cittadini e ignorare partiti politici.
Centro sportivo comodo e facilmente agibile. Luoghi pubblici per socializzare (bar, negozio). Creare delle feste di paese.
Chinarsi maggiormente sulle problematiche del comune e dei suoi cittadini.
Ci vorrebbe qualche negozio a Muzzano.
Creare più infrastrutture per i giovani.
Creare un luogo dove la popolazione possa trovarsi (bar, negozio, ..).
Curare meglio le piazze. Creare un parco al lago. Fare di più per l'ecologia.
Dare più importanza ad uno sviluppo e crescita regionali.
Essere più vicini ai cittadini, creare infrastrutture per i giovani.
Fare il possibile per il bene dei cittadini.
Gestione del traffico.
Incentivi a cultura, ricerca, innovazione.
Intensificazione degli orari della linea 16.
Interpellare la popolazione per capire quali migliorie e servizi si aspettano.
Limitare il traffico parassitario.
Maggior sicurezza. Meno imposte.
Mancano punti di incontro per la popolazione.
Mantenere alta la qualità delle abitazioni ed evitare le speculazioni edilizie.
Mantenere le sue caratteristiche, se necessario aggregarsi.
Mantenimento ubicazione delle scuole e coincidenza trasporti pubblici.
Marciapiede continuo in via Ciusaretta e segnalazione che regola precedenza.
Mettere a disposizione dei giovani abitazioni economiche.
Miglior sviluppo sostenibile per il Comune.
Miglioramento trasporti pubblici nelle frazioni.
Migliorare coesione sociale e rapporti fra cittadini.
Migliorare infrastrutture sportive e trasporti.
Migliore collaborazione e interesse per zone limitrofe.
Migliore gestione delle strade e dei ritrovi pubblici.
Muzzano non deve più crescere ma migliorare qualità di vita.
Non vedo necessità di sviluppo e crescita, ma armonizzazione e ottimizzazione delle risorse esistenti.
Nuovi investimenti, maggior cura strade, più attenzione giovani.
Nuovo Piano regolatore che salvaguardia il territorio.
Occorre ottimizzare le risorse.

Occorre un negozio alimentare.
Piscina pubblica.
Più attenzione agli elementi naturali.
Più controllo nell'architettura delle nuove case.
Più dialogo e più apertura mentale.
Più disponibilità con i cittadini per risolvere problemi importanti.
Più interesse per i mezzi di trasporto.
Più offerta culturale e luoghi di incontro.
Più spazio pubblico e strutture collettive.
Potenziare le strutture sportive e i mezzi pubblici. Creare un negozio di paese. Migliorare la manutenzione delle strade. Creare zona al lago pubblica.
Promozione culturale e creazione di momenti aggregativi.
Proteggere l'ambiente naturale.
Puntare su progetti di sviluppo alternativi come città in transizione o cité de l'énergie.
Puntare sull'ecologia e l'ambiente.
Ridurre il traffico ed essere più uniti fra le frazioni.
Ridurre il traffico.
Ridurre il traffico. Aumentare i servizi pubblici.
Riduzione del traffico e modifica del piano regolatore creando più zone R2.
Rifacimento strade, regolazione traffico e sicurezza strade.
Ripari fonici A2.
Risolvere il problema del traffico di transito in centro al paese.
Riuscire a creare un Comune ancora vivibile senza speculazioni territoriali.
Salvaguardare le zone verdi.
Smaltimento del traffico, più controlli dell'ordine nelle ore notturne, pulizia riva lago.
Stare vicino alla popolazione e al territorio resolvendo problemi insieme.
Sviluppare un'area sul lago da Agno con comune Collina d'oro con passeggiata per garantire un utilizzo al pubblico della riva.
Trovare soluzione idonea per rendere circolazione meno pericolosa.
Un luogo di incontro per la popolazione.
Un piano regolatore rivisto, progetto di sviluppo zone svago.

## Conclusioni

Grazie alla **generosa partecipazione dei cittadini di Muzzano** il tasso di questionari validi (debitamente compilati) è del 58.2%.

Le motivazioni per la scelta del Comune di residenza dipendono soprattutto dalla volontà propria dei cittadini (acquisto dell'abitazione, vicinanza al luogo di lavoro, offerta di servizi, ecc.). Il moltiplicatore d'imposta non sembra invece un elemento fondamentale al momento della decisione della scelta della residenza.

La natura, la tranquillità e i servizi sociali, sono gli elementi che più contraddistinguono Muzzano. Quelli che meno si addicono a Muzzano sono la possibilità di lavoro e l'offerta culturale.

La mobilità legata alle attività svolte dai cittadini mette in risalto che per i muzzanesi i poli per gli acquisti sono rappresentati dai Comuni di Agno, Lugano e Grancia. Lugano è inoltre il centro culturale per i muzzanesi ma anche il resto del cantone rappresenta un attrattore per questo genere di attività così come l'Italia.

Le attività di svago sono distribuite in maniera più uniforme anche se Lugano e il resto del Cantone rappresentano dei poli importanti (il polo più importante è Muzzano dove i muzzanesi forse per le possibilità di usufruire di alcune passeggiate attorno al laghetto o agli altri spazi verdi possono apprezzare la zona per il tempo libero).

Per quanto riguarda le opportunità di lavoro, il centro è rappresentato dalla Città di Lugano e dal resto dei Comuni del Cantone.

Le relazioni personali sono invece maggiormente distribuite sul territorio anche se Lugano risulta ancora il polo più importante.

Sulla qualità di vita, circa la metà dei cittadini afferma che non vi sono stati cambiamenti sostanziali negli ultimi cinque anni e il 10% ritiene invece che la qualità di vita sia migliorata. Un quinto dei cittadini percepisce invece un senso di peggioramento della qualità di vita. Gli elementi che hanno contribuito al peggioramento della qualità di vita sono: l'incremento del traffico parassitario e dei relativi rumori, la sparizione degli incontri per i cittadini e il clima politico negativo che vige a Muzzano. Gli elementi che hanno portato una miglior qualità di vita nella regione sono: la nuova linea del bus, la miglior fornitura e qualità di alcuni servizi e la maggior attenzione ai cittadini soprattutto a livello informativo.

I cittadini di Muzzano si sentono dapprima svizzeri e poi ticinesi. Il senso di appartenenza alla regione risulta invece poco sentito dai muzzanesi.

L'informazione sul tema delle aggregazioni sembra aver toccato quasi tutti i cittadini di Muzzano in particolar modo tramite l'opuscolo che ha distribuito il Comune ma anche dalla lettura dei giornali quotidiani, dalle notizie radio e televisione. Di questi cittadini circa l'80% ha dichiarato di avere un certo interesse per il tema aggregativo che riguarda il Comune di Muzzano.

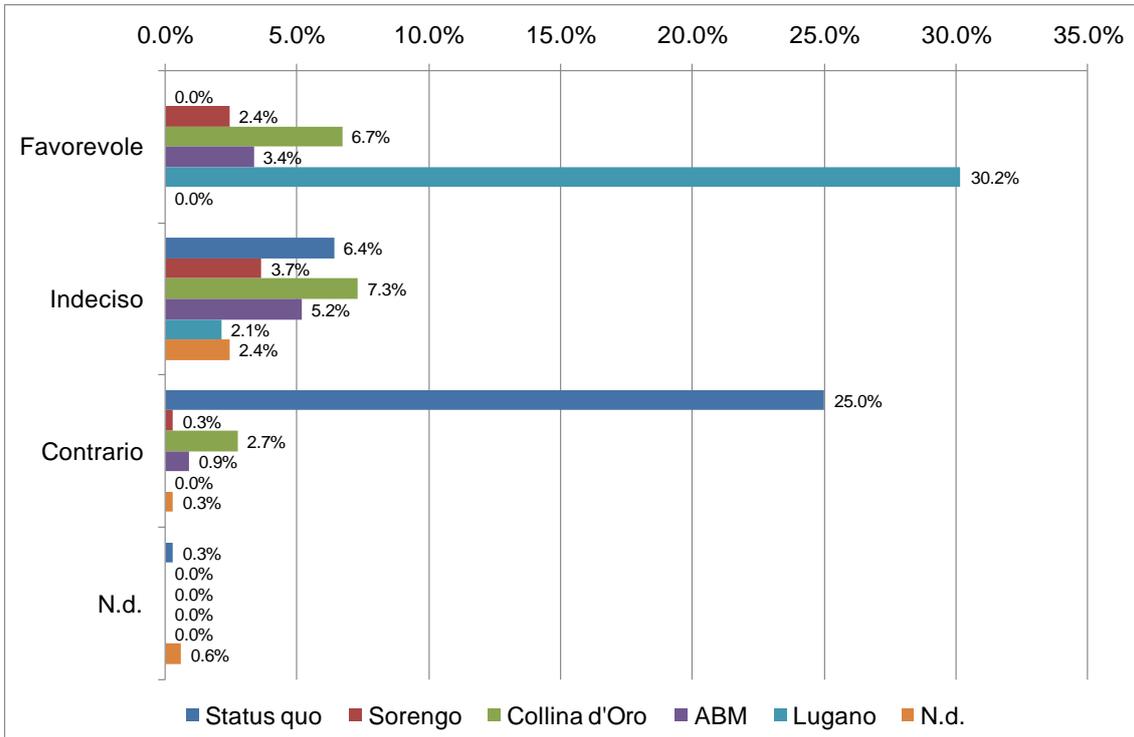
A Muzzano non sussiste una maggioranza assoluta che ha dichiarato di essere favorevole all'aggregazione del proprio Comune. I favorevoli ed i contrari ad un'aggregazione la pensano in maniera diametralmente opposta circa gli effetti che potrà generare tale processo.

Fra i favorevoli soltanto il 7.9% è disposto ad accettare un'aggregazione senza alcuna condizione mentre il restante ha espresso di accettarla solo se si offrisse una migliore gestione del territorio a favore della collettività e se i servizi migliorano. L'elemento imposte risulta solo al quarto posto. Gli indecisi invece vorrebbero un miglioramento dei servizi e auspicano che l'aggregazione non faccia perdere identità e tradizioni del Comune di Muzzano.

I contrari temono un peggioramento dei servizi e sostengono che un aumento della collaborazione fra i Comuni possa essere di buon auspicio per migliorare la gestione comunale.

Dai dati appare chiaro una netta bipolarizzazione delle scelte dei cittadini: vi è un gruppo orientato verso l'alternativa di Lugano (formato principalmente dai favorevoli all'aggregazione) e un gruppo che invece predilige lo status quo (formato principalmente dai contrari all'aggregazione e supportati anche con un 6.4% dagli indecisi). In termini numerici questi due gruppi si equivalgono. Saranno perciò gli indecisi che potranno portare ad una delle due scelte o addirittura ad una terza scelta visto che questi ultimi strizzano l'occhio anche a Collina d'Oro (l'alternativa Collina d'Oro è supportata con un 6.7% anche dai favorevoli ad un progetto aggregativo).

**Figura 27: Risposte alla domanda 15 (incrocio con le risposte alla domanda 20), valore totale = 100.0%**



## **Bibliografia**

L. Bottinelli, *Imputation, pondération et calage de la vague 2002 des données de l'enquête longitudinale de l'USR*, Neuchâtel, Tesi per l'ottenimento del Post Grade in Statistics, 2006.

C. L. Chiang, *Statistical Methods of Analysis*, World Scientific Publishing, Singapore, 2003.

M. Lejeune, *Statistique. La théorie et ses applications*, Springer, Paris, 2004.

Y. Tillé, *Théorie des sondages. Echantillonnage et estimation en populations finies*, Dunod, Paris, 2001.

Ufficio di statistica, *Annuario Statistico Ticinese, Comuni*, Bellinzona, 2010.

## Allegati

Tabella 22: I motivi dei favorevoli e dei contrari per l'alternativa status quo

<b>Status quo: Motivi dei favorevoli</b>
Abbastanza positivo.
Abbastanza ricco da mantenersi da solo.
Aggregazione non mi interessa.
Amo questo comune.
Anche se non valida sul lungo termine.
Anche se troverà difficoltà perché piccolo.
Andare avanti da soli.
Autogestirsi anche nel futuro.
Autonomia comunale.
Autonomia decisionale.
Autonomia.
Autosufficiente.
Buona situazione economica.
Cambierei poche cose rispetto alla situazione attuale.
Comune "in salute".
Comune autonomo.
Contento così.
Contraria aggregazioni.
Contrario ad aggregazioni.
Contrario aggregazione.
Contro globalizzazione.
Da soli.
Da solo può continuare e migliorare.
Dimostrato di essere indipendente.
È un Comune che funziona bene anche da solo.
È valido.
Essere autentico.
Evitare di perdere l'identità.
Facoltà e energie per restare solo.
Fine sociale, finanziaria, culturale.
Fino adesso andato bene.
Forza per gestirsi.
Funziona abbastanza bene.
Funziona bene autonomamente.
Funziona bene così.
Funziona benissimo.
Funzionano le cose.
Ha dimostrato sua efficacia.
Importante collegamento fra il piano del Veduggio e il Cassarate.
In via transitoria per un periodo limitato.
Indipendente ben gestito.

Indipendenza decisionale.
Indipendenza.
Mantenere identità.
Mantenere qualità di vita.
Mantenimento identità.
Meglio soli.
Mezzi per autogestirsi.
Mezzi per rimanere autonomo.
Migliore attenzione verso cittadino.
Muzzano è autosufficiente.
Muzzano è autosufficiente. Per non fare aggregazioni sbagliate.
Muzzano è economicamente sufficiente.
Muzzano è indipendente economicamente.
Muzzano ha i mezzi per rimanere indipendente.
Muzzano in grado di gestirsi da solo.
Muzzano sa gestirsi bene.
Muzzano sta bene anche da solo.
Muzzano sta bene solo.
Non c'è bisogno di aggregarsi.
Non c'è bisogno di fusione.
Non c'è bisogno di un'aggregazione.
Non è così male.
Non necessità immediata fusione.
Non vedo difficoltà nel restare soli.
Non vedo grossi problemi mantenimento autonomia.
Non vedo problemi contrari.
Perché è il mio paese d'origine.
Perché non si sta male anche da soli.
Perché va bene così.
Piccolo è bello.
Più indipendenza.
Piuttosto che aggregarsi a Lugano.
Possibilità di restare indipendente.
Potenzialità da sviluppare.
Potenzialità per continuare solo.
Propria identità.
Provvisoriamente.
Rimanere solo.
Scuole vicino casa, vicinanza autorità.
Se il comune rimane sano.
Se l'aggregazione peggiora le cose.
Se le condizioni per un'aggregazione non fossero sufficienti andrebbe mantenuto lo status quo altrimenti meglio aggregazione.
Se migliorano i servizi, la qualità di vita.
Se non si peggiora.
Se saranno ottemperate le condizioni alla domanda 18.

Se servizi non peggiorano.
Si sta bene anche così.
Si sta bene così.
Si sta bene.
Situazione attuale mi soddisfa.
Situazione attuale.
Situazione discreta.
Situazione non peggiora quando altri si aggregano.
Situazione soddisfacente.
Soli si sta meglio.
Solo come soluzione transitoria e provvisoria.
Sono soddisfatta.
Stiamo bene così.
Stiamo bene.
Transitorio per valutare futuro.
Va bene così.
Vicinanza con autorità.
<b>Status quo: Motivi dei contrari</b>
A favore di un'aggregazione.
Altrimenti il paese resta fermo al palo.
Comune debole.
Comune piccolo. Scarsi servizi.
Comune senza potere decisionale.
Comune troppo piccolo e debole.
Comune troppo piccolo per poter avere voce in capitolo.
Comune troppo piccolo.
Da solo fa fatica a risolvere i problemi.
Il Comune non ha progettualità ed è immobile.
Incapacità di gestione.
Incapacità politica di gestire il Comune. Troppi consorzi.
Insufficienza forza di contrattazione e di progettualità. Amministrazione troppo piccola.
Le risorse politiche a lungo termine sono da considerare come nulle.
Litigiosità municipio insanabile.
Mancano efficienza e sinergie.
Motivi da studio sulle aggregazioni.
Muzzano non è più autonomo.
Nessuna possibilità decisionale.
Non è più in sintonia con le nuove direttive cantonali.
Non è reale in futuro.
Non più in grado di farcela da solo.
Non si può più rimanere soli.
Non si risolvono i problemi.
Non sostenibile a lungo termine. Non può prendere decisioni alivello regionale.
Non vi sarebbe futuro.
Occorrono amministratori qualificati e attivi per la gestione di un Comune.

Occorrono dei miglioramenti.
Perché non c'è futuro da soli.
Piccolo.
Poche capacità decisionali.
Ritengo che le aggregazioni siano il futuro per i nostri comuni.
Si perderebbe la possibilità di miglioramento.
Situazione finanziaria difficile. Muzzano necessita di un alleato economicamente forte.
Spreco inutile di energie.
Troppo isolati.
Troppo piccolo da solo.
Troppo piccolo e debole.
Troppo piccolo.
Ultimamente il Comune ha fatto poco.

**Tabella 23: I motivi dei favorevoli e dei contrari per l'alternativa Sorengo**

<b>Sorengo: Motivi dei favorevoli</b>
Abitato per 30 anni.
Anche se forse non sufficiente come forza comunale.
Ancora possibile mantenimento identità.
Buon comune.
C'è affinità fra i due Comuni.
Comune limitrofo e di dimensioni simili.
Comune misura d'uomo.
Comune simile.
Comuni abbastanza uguali.
Comuni abbastanza vicini.
Comuni che si assomigliano.
Comuni molto simili.
Comuni simili.
Condividiamo già diverse cose.
Confinante e non troppo esteso.
Due comuni simili.
È il più vicino.
È un Comune che mi piace.
Esiste già una collaborazione.
Fiscalmente meglio.
Già ora non esistono confini.
Già ora si condividono molte cose.
Imposte sarebbero favorevoli.
Imposte.
Insieme più forti.
Interessante dal punto di vista finanziario.
Limitrofi e condividono molto.

Luoghi non industriali.
Maggiore identificazione.
Mantenimento dell'identità.
Mi piacerebbe questa soluzione anche se piccoli.
Moltiplicatore imposte.
Motivi da studio sulle aggregazioni.
Non è sotto Lugano.
Per il laghetto.
Per le imposte.
Percentuale imposte.
Piccoli paesini tranquilli.
Più vantaggi.
Prestigio.
Progetti comuni e territorio condiviso.
Prossimità e affinità
Qualsiasi aggregazione che non sia Lugano.
Resta un paese autonomo.
Se almeno uno dei due avesse bisogno dell'aggregazione.
Se migliorano i servizi e la qualità di vita.
Se non funzionasse ABM.
Se saranno ottemperate le condizioni alla domanda 18.
Si potrebbe migliorare diversi servizi.
Simili.
Sinergie grazie alla vicinanza.
Sorengo buon comune.
Sorengo è anche un piccolo comune.
Stesse caratteristiche.
Un più facile controllo delle nuove misure di governo.
Valori e interessi simili.
Vi sono già delle collaborazioni.
Vicinanza alla città.
Vicinanza e sinergie per alcuni servizi.
Vicinanza e somiglianza.
Vicinanza.
Vicinanza. Solidità finanziaria. Dimensioni non troppo grandi.
Vicino ideologicamente.
<b>Sorengo: Motivi dei contrari</b>
A livello di territorio è meglio ABM.
A livello di territorio meglio ABM.
Cambia poco rispetto alla situazione attuale.
Comune debole.
Il Comune sarebbe ancora troppo piccolo.
Inizio di una spiacevole speculazione politica.
Insufficiente a popolazione e territorio.
Insufficiente.
Muzzano sta bene solo.

Nessun miglioramento.
Nessun valore per Muzzano.
Nessun vantaggio né utilità.
Nessun vantaggio per Muzzano.
Non avrebbe senso.
Non cambierebbe nulla.
Non cambierebbe molto.
Non cambierebbe niente.
Non cambierebbe nulla per Muzzano e quindi è inutile.
Non cambierebbe nulla.
Non coerente geograficamente.
Non desidero che persone al di fuori del comune decidano per noi.
Non è la soluzione ideale.
Non migliora niente.
Non penso porti cambiamenti positivi.
Non risolve nessun problema per la comunità.
Non risolverebbe i problemi.
Non risolverebbe problemi importanti.
Non sarebbe sufficiente.
Non servirebbe a nulla.
Non si risolvono i problemi.
Non si vedono spunti interessanti.
Non vi sarebbero cambiamenti rispetto allo status quo.
Non vi sarebbero miglioramenti rispetto allo status quo.
Perché Sorengo non vuole.
Più vicini alla grande Lugano.
Poca possibilità decisionale.
Poche zone residenziali.
Poco interessante.
Preservare nostro paese.
Principio.
Rimane lo stato attuale.
Sarebbero sempre Comuni troppo piccoli.
Scarso vantaggio.
Soluzione che poteva essere interessante tempo fa.
Sorengo a non volersi aggregare.
Sorengo ha già espresso il suo disinteresse.
Sorengo non disponibile.
Sorengo non vuole aggregarsi.
Sorengo troppo legato a Lugano.
Sarebbero troppo deboli.
Stiamo bene soli.
Troppo piccole come realtà.
Troppo piccoli.
Troppo piccolo.
Va bene così.

**Tabella 24: I motivi dei favorevoli e dei contrari per l'alternativa Collina d'Oro**

<b>Collina d'Oro: Motivi dei favorevoli</b>
Acquisiremmo valore sociale-economico-turistico.
Affinità con il territorio. Tranquillità. Dimensioni ottimali.
Affinità del territorio.
Buon Comune residenziale. Buona fiscalità.
Buona organizzazione.
Caratteristiche simili con buone prospettive.
C'è affinità fra i due Comuni.
Comune forte economicamente.
Comune importante e ben gestito.
Comune misura d'uomo.
Comune simile.
Comuni che si assomigliano.
Comuni che si completano.
Comuni con stesse esigenze.
Comuni di pari livello.
Comuni molto simili.
Comuni simili.
Confinante e interessante economicamente.
Conoscenza persone.
Convenienza.
Creare grande zona ecologica.
Difesa propria identità.
Dimensioni e forza economica adeguate per Muzzano.
Diventerebbe un comune residenziale.
Due strutture che si completano.
È il Comune più affine a Muzzano.
È la proposta più interessante.
È un Comune forte.
Far fronte alle finanze.
Fiscalità simile.
Forse migliorano i servizi e imposte.
Forza economica finanziaria più forte.
Geograficamente la più valevole.
Già ora non esistono confini.
Hanno le stesse caratteristiche.
Ho abitato per 5 anni a Collina d'oro.
Insieme più forti.
Interessante dal punto di vista finanziario.
Interessi Comuni.
Interessi territoriali comuni.
La dimensione comunale rappresenterebbe un salto di qualità.
Legami importanti.
Luoghi non industriali.

Maggiore identificazione.
Mi piace.
Migliori servizi.
Montagnola comune molto valido.
Motivi da studio sulle aggregazioni.
Non è sotto Lugano.
Ottimo paese.
Paese che mi è vicino.
Per affinità funzionali.
Per la zona del laghetto.
Per le imposte.
Per salvaguardare il territorio a vocazione residenziale.
Perfetto.
Più fattibile.
Più vantaggi.
Possibile riduzione tasse.
Proposta migliore.
Rafforzamento di un polo periferico.
Realtà simili.
Resta un paese autonomo.
Rimarrebbe comune di periferia.
Se migliorano i servizi e la qualità di vita.
Se saranno ottemperate le condizioni alla domanda 18.
Sensibili al problema autostrada.
Si abbasserebbero le imposte.
Si trovano vicini.
Simile morfologia e prestigio.
Simili problematiche.
Simili.
Sono più simpatici.
Sono simili.
Stessa qualità di vita.
Stesse caratteristiche.
Stesse caratteristiche.
Territorio simile e forza gestionale per progetti a più ampio respiro.
Territorio simile.
Un comune che ha pregio e prestigio.
Vicinanza e somiglianza.
Vicinanza geografica di territori, infrastrutture che possono essere sviluppate assieme.
<b>Collina d'Oro: Motivi dei contrari</b>
A livello di territorio è meglio ABM.
A livello di territorio meglio ABM.
Comune che si sente troppo superiore.
Comune debole.
Comune non apprezzato.

Comune troppo dispersivo.
Comune troppo piccolo.
Comune troppo superiore.
Comuni diversi.
Contrario aggregazioni piccoli comuni.
Disequilibrio sociale.
È una zona che manterrebbe Muzzano prestigiosa ma è abitata da persone poco dediti alla politica comunale.
Geografia non ha senso.
Hanno problemi anche loro.
Inizio di una spiacevole speculazione politica.
Interessano solo le industrie.
Meglio da soli.
Molti problemi in zona industriale.
Muzzano indipendente.
Nessun contatto.
Nessun interesse comune.
Nessun vantaggio per Muzzano.
Nessun vantaggio tangibile.
No a problemi di altri comuni.
Non cambierebbe molto.
Non cambierebbe nulla.
Non c'è grande scambio.
Non c'è molto in comune.
Non c'è relazione.
Non desidero che persone al di fuori del comune decidano per noi.
Non hanno mai mostrato interesse per Muzzano.
Non interessante.
Non mi sembra che Carabietta fa già parte.
Non mi sembra ci siano interessi comuni.
Non penso porti cambiamenti positivi.
Non porta vantaggi concreti.
Non risolverebbe i problemi.
Non risolverebbe problemi importanti.
Non si risolvono i problemi.
Non si vedono spunti interessanti.
Non vedo benefici.
Non vi sarebbero cambiamenti rispetto allo status quo.
Non vi sarebbero miglioramenti rispetto allo status quo.
Pochi legami.
Poco interessante.
Poco peso del comune in rapporto agli altri.
Poco peso politico.
Polo non attrattivo.
Principio.
Sarebbe solo un passo intermedio.

Sarebbe una soluzione di mezzo senza vantaggi reali.
Scarso vantaggio.
Stesse problematiche attuali.
Stiamo bene soli.
Troppa distanza.
Troppo piccoli.
Troppo vasto.
Un piccolo comune si gestisce meglio.
Va bene così.
Vi sono già troppi problemi.

**Tabella 25: I motivi dei favorevoli e dei contrari per l'alternativa ABM**

<b>ABM: Motivi dei favorevoli</b>
Aggregazione di dimensioni giuste.
Aggregazione ha una certa importanza.
Agno offre tante possibilità.
Alternativa a Collina d'oro.
Alternativa valida.
Bipolarità.
Buone possibilità a livello di gestione del territorio.
Completamento della zona industriale e mantenimento dell'identità.
Comune forte.
Comuni che possono avere interessi convergenti.
Comuni importanti e ben gestiti.
Comuni simili.
Confini con Agno.
Contrastare la politica di espansione di Lugano.
Difesa propria identità.
È la migliore soluzione. Ottime opportunità territoriali ed economiche.
È un Comune grosso che funziona bene con persone attente al territorio e alla cosa pubblica.
Forte forza di contrattazione. Forte progettualità.
Forza economica e una gestione del territorio ideale.
Forza economica finanziaria più forte.
Forza economica maggiore.
Frontiere vicine, imposte interessante.
La Piana del Vedeggio deve essere una sola.
Legati per tradizione.
Maggiore identificazione.
Maggiori attività quotidiane vanno in questa direzione.
Maggiori vantaggi.
Migliori servizi.
Molte sinergie a livello territoriale.
Muzzano è una realtà vicino Agno e Bioggio.

Non so.
Ottime affinità con il territorio.
Patriziato in comune.
Per avere voce in capitolo sul territorio condiviso.
Per comodità.
Per contrastare la politica di Lugano.
Per le imposte.
Più disponibilità nello sviluppo.
Più forza.
Più vantaggi.
Più vicini per risolvere il problema circonvallazione.
Poter gestire meglio progetti di protezione dell'ambiente.
Praticità e servizi.
Presenza di comuni poco servizi da mezzi pubblici.
Qualsiasi aggregazione che non sia Lugano.
Rafforzamento di un polo periferico.
Rapporti territoriali e logistici importanti.
Rimarrebbe comune di periferia.
Se le cose rimangono uguali o migliorano.
Se migliorano i servizi e la qualità di vita.
Si svilupperebbe a livello di commercio.
Si troverebbero migliori soluzioni a problemi comuni.
Sono tre comuni importanti per un futuro di importanti collaborazioni.
Ubicazione del territorio.
Unione tra comuni simili con problemi simili.
Vicinanza attività sportive, scuole e svago.
Zona industriale e mobilità trasporti pubblici migliore.
<b>ABM: Motivi dei contrari</b>
Aggregazione politicamente non possibile.
Comuni che non hanno molto in comune.
Comuni con cattiva gestione del territorio.
Comuni con interessi diversi
Comuni differenti.
Comuni diversi e distanti tra loro.
Comuni diversi.
Comuni troppo distanti.
Contesto diametralmente opposto.
Contrario aggregazioni piccoli comuni.
Controsenso.
Cosa centra Muzzano con ABM.
Da soli.
Diversi.
È naturale che Muzzano guardi verso Lugano.
È una realtà che nemmeno esiste.
Eccessive differenze.
Eventualmente.

Idea aberrante.
Ideologie troppo diverse.
Improponibile.
Inizio di una spiacevole speculazione politica.
Interessano solo le industrie.
Luoghi industriali.
Mi sentirei poco rappresentato per situazione geografica.
Motivi da studio sulle aggregazioni.
Muzzano deve orientarsi verso Lugano.
Muzzano non fa parte di questo tipo di comuni.
Nessun interesse reciproco.
Nessun legame.
Niente in comune.
No a comune industrializzato.
Non avrebbe senso.
Non cambierebbe nulla.
Non desidero che persone al di fuori del comune decidano per noi.
Non esiste questa soluzione.
Non ha senso.
Non hanno mai mostrato interesse per Muzzano.
Non hanno un buon piano viario.
non mi piace
Non mi sembra interessante.
Non risolverebbe i problemi.
Non si vedono spunti interessanti.
Non sono ancora fusionati.
Non una soluzione importante.
Non vedo benefici.
Non vedo l'interesse.
Non vi sarebbero cambiamenti rispetto alla status quo.
Non vi sarebbero miglioramenti rispetto allo status quo.
Per il progetto di circonvallazione.
Poche caratteristiche in comune.
Pochi legami.
Poco interessante. Distanze eccessive.
Poco senso.
Principio.
Realtà completamente diverse.
Realtà troppo diverse.
Regioni periferiche.
Sarebbe un Comune di periferia.
Scarso prestigio.
Si crea una piccola città che non serve.
Si diventerebbe un comune di periferia.
Significa più problemi.
Soluzione da non prendere in considerazione.

Strutturalmente agli antipodi.
Terribile.
Territorio troppo disperso. Limitata autonomia gestionale per Muzzano
Troppa distanza e traffico.
Troppa distanza.
Troppa superficialità nell'affrontare i problemi.
Troppe differenze di interesse.
Troppe differenze.
Troppo complicato.
Troppo distanti.
Troppo diversi.
Troppo esteso.
Troppo grande.
Troppo poco confinanti.
Troppo vasto, problematiche diverse.
Troppo vasto.
Va bene così.
Zone poco residenziali.
Zone troppo industriali.

**Tabella 26: I motivi dei favorevoli e dei contrari per l'alternativa Lugano**

<b>ABM: Motivi dei favorevoli</b>
Anche se una vera Lugano dovrebbe avere Massagno e Paradiso.
Aumenterebbe la forza. Maggiori servizi.
Ci sarebbe solo da guadagnarci.
Diventeremmo parte di un importante polo economico.
È l'unica alternativa che ha senso.
È l'unica soluzione.
È un Comune molto intraprendente e attrattivo.
È una realtà ben consolidata che offre servizi efficaci ed efficienti.
È un'aggregazione intelligente.
Evidenti servizi migliori.
Forza economica, maggiori possibilità di sviluppo.
Ha funzionato bene anche con Breganzona.
I vantaggi di una città.
Ideale dal punto di vista economico e politico.
Il Comune sarebbe gestito in modo più serio.
Il Comune sarebbe governato con efficienza e professionalità.
Il minore dei mali, già oggi molti servizi sono condivisi.
In una visione a lungo termine è la soluzione più razionale.
La città da già diversi servizi.
Lugano è un Comune molto intraprendente e professionale.
Lugano offre le migliori possibilità.
L'unica opzione valida.

Maggior offerta di infrastrutture, forza economica e di sviluppo.
Maggior offerta di servizi e forza finanziaria.
Maggior offerta di servizi.
Maggior forza politica.
Meglio in grande.
Mi piace.
Mi sento più luganese.
Miglior forza e sinergie. Migliori servizi.
Miglior gestione del territorio.
Miglior professionalità nella gestione. Competenza per i servizi offerti.
Migliora tutto.
Migliore soluzione di tutti i problemi.
Migliori opportunità di stare al passo con i tempi.
Migliori servizi.
Migliori servizi. Imposte favorevoli.
Molti vantaggi.
Muzzano avrebbe tutto da guadagnare.
Muzzano è già di fatto una parte dell'agglomerato.
Nel futuro saremo comunque luganesi.
Offre ottimi servizi.
Ottime possibilità per l'offerta di servizi da parte di Lugano.
Ottime possibilità.
Ottimi servizi.
Ottimi servizi. Ottimo promovimento.
Pensare più in grande.
Per ampliare la politica troppo legata al campanile.
Per chiudere il cerchio dovrebbe però esseri anche Sorengo.
Per essere gestiti in maniera professionale.
Per garantire un futuro di sviluppo.
Per il futuro di Muzzano.
Per la forza finanziaria di Lugano.
Per l'organizzazione, la qualità dei servizi e lo spirito propositivo.
Perché ci sarebbe solo da guadagnarci.
Perché se bisogna fare una fusione, che sia fatta in grande.
Perché uso Lugano per i servizi.
Perché vi è maggiore professionalità nella gestione del Comune.
Più offerte.
Più vantaggi.
Potrebbe essere una buona idea.
Presto o tardi si finirà con Lugano.
Prima o poi saremo inglobati.
Professionalità autorità.
Professionalità, competenza, offerta di servizi, ecc.
Razionalità dei servizi.
Ritornerei alle mie origini.
Se le cose rimangono uguali o migliorano.

Se migliorano i servizi e la qualità di vita.
Si andrebbe a stare meglio in tutti i sensi.
Si migliorerebbe tutto.
Si potrebbero avere ottimi servizi e organizzazione.
Si rafforzerebbe ulteriormente.
Si starebbe meglio al passo con i tempi.
Si starebbe meglio in tutti i sensi.
Siamo già un quartiere di Muzzano.
Soluzione completa.
Soluzione ideale per i servizi. Continuità territoriale. Serietà autorità politiche.
Soluzione ideale per qualità dei servizi e infrastrutture.
Soluzione migliore per servizi e peso politico.
Soluzione migliore.
Soluzione più completa.
Soluzione valida.
Territorialmente facciamo parte di Lugano
Troppo aggressività nel proporla.
Unica proposta valida.
Vi sarebbe una gestione più professionale del Comune.
Vi sono già tanti servizi che offre Lugano.
<b>Lugano: Motivi dei contrari</b>
A livello di territorio meglio ABM.
A Lugano i problemi di Muzzano non interessano.
Assolutamente Lugano no.
Assolutamente no.
Autorità troppo lontane dai cittadini.
Burocrazia incontrollabile.
Caratteristiche non compatibili.
Cattiva gestione del territorio e dei servizi.
Cattive esperienze di amici e parenti.
Contesto diametralmente opposto.
Dimensione troppo vasta.
Dimensioni troppo estese. Non esisterebbe più il Comune.
Diventerebbe un anonimo quartiere cittadino.
Diventeremmo anonimi.
Diventeremo un quartiere residenziale.
Già vissuto a Breganzona, grande caos.
Grande abbastanza.
Infrastrutture pubbliche delocalizzate.
Inizio di una spiacevole speculazione politica.
Interessano solo le industrie.
Interessi e bisogni diversi da Lugano. Non ci sarà più voce in capitolo
Interessi politici troppo improntati verso centro città.
Limitrofi.
Lugano realtà troppo lontana.
Lugano spende troppi soldi pubblici.

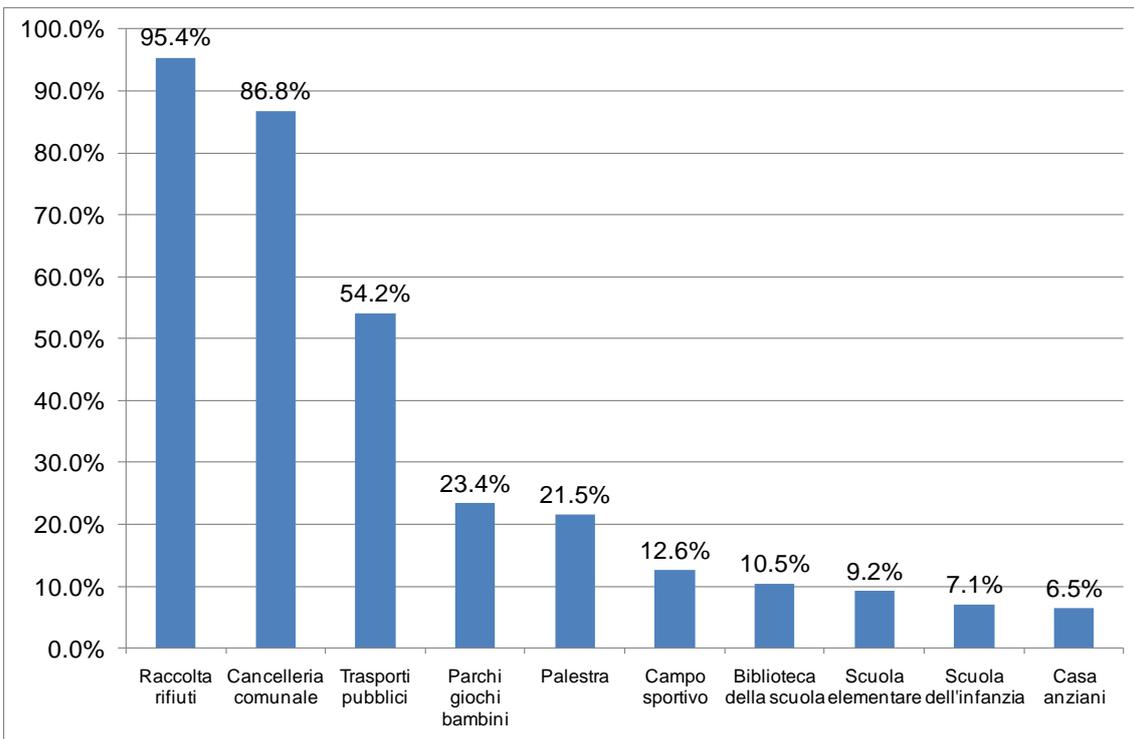
Mancanza d'identificazione.
Mantenere vicinanza con autorità.
Motivi da studio sulle aggregazioni.
Muzzano diventerebbe come gli altri comuni.
Muzzano non ci guadagnerebbe.
Muzzano non conta più niente.
Muzzano non è in vendita.
Muzzano sarebbe cancellato.
Muzzano sarebbe la goccia nel mare di Lugano.
Muzzano sarebbe solo un quartiere.
Muzzano sparirebbe.
Muzzano troppo piccolo per far valere i propri interessi.
Nessun vantaggio.
No ad essere un quartiere di Lugano.
Non appoggio progetto grande Lugano.
Non avremo più voce in capitolo.
Non compatibile.
Non mi piace la grande Lugano.
Non mi piace la Politica di Lugano.
Non mi va di diventare il dormitorio della città.
Non mi va la gestione di Lugano.
Non vi sarebbero prospettive interessanti per Muzzano.
Non vorrei che diventasse architettonicamente come Lugano.
Peggior ipotesi.
Per l'arroganza delle autorità di Lugano.
Perderemo tutto.
Perdita autonomia e identità.
Perdita dell'anima.
Perdita di molti privilegi.
Perdita di privilegi.
Perdita d'identità.
Perdita d'identità.
Perdita d'identità. Comune troppo grande.
Perdita identità.
Perdita totale d'identità.
Poco rappresentato.
Prepotenze.
Realtà troppo grandi.
Regione troppo vasta.
Sarebbe la rovina del nostro comune diventare un quartiere di Lugano.
Sarebbe un assorbimento e non un'aggregazione.
Sarebbe un Comune troppo grande.
Sarebbe un grosso sbaglio.
Si perderebbe l'identità di paese.
Solo interesse per Lugano.
Solo quartiere periferico di Lugano.

Stiamo bene soli.
Terribile.
Territorio troppo grande.
Troppo arroganza.
Troppo metropoli.
Troppi interessi per la "grande Lugano".
Troppo grande.
Troppo dispersivo.
Troppo distante dai problemi di Muzzano.
Troppo distante per grandezza e diversità problematiche.
troppo grande
Troppo grande e dispersivo.
Troppo grande.
Troppo lontana.
Troppo poco peso del comune.
Troppo sproporzionato.
Troppo vasto il territorio.
Un disastro, per esperienza passata.
Va bene così.
Vantaggio per Lugano e non Muzzano.
Vissuta già esperienza a Breganzona, negativa.

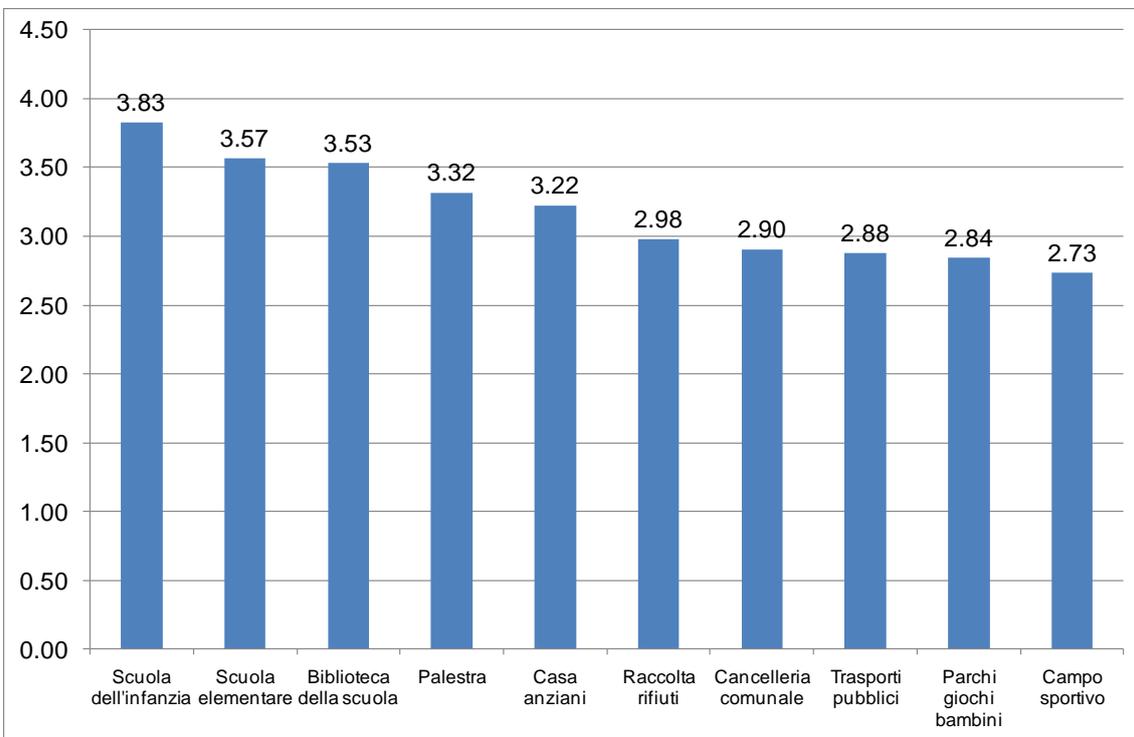
**Tabella 27: Risposta alla domanda 19 (incrociate con le risposte alla domanda 2)**

	Status quo	Sorengo	Collina d'Oro	ABM	Lugano
Ho acquistato la mia abitazione	32.0%	35.0%	35.0%	32.0%	39.5%
Sono nato in questo Comune	25.3%	20.4%	15.4%	18.7%	25.6%
Per scelta dei miei genitori/famiglia che si è trasferita	15.7%	18.4%	21.4%	14.7%	12.4%
Per caso ho trovato un'abitazione in affitto	8.4%	8.7%	9.4%	8.0%	6.2%
Altro (tranquillità, natura, qualità di vita, proprietà famiglia, matrimonio, ecc.)	8.4%	5.8%	6.0%	13.3%	10.9%
E' un Comune che mi piace particolarmente	5.1%	6.8%	6.0%	5.3%	1.6%
E' vicino al luogo dove lavoro	3.4%	1.0%	3.4%	5.3%	3.1%
Per l'offerta di servizi che mi soddisfano particolarmente	1.1%	2.9%	2.6%	1.3%	0.0%
Pago meno imposte	0.6%	1.0%	0.9%	1.3%	0.0%
Nessuna indicazione	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%
<b>Totale</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

**Figura 28: Risposte alla domanda 10 (grado di utilizzo)**



**Figura 29: Risposte alla domanda 10 (valore dell'indice)**



**Tabella 28: Risposte alla domanda 15 (incrociate con le risposte alla domanda 19 e alla domanda 20)<sup>6</sup>**

Domanda 15	Domanda 19	Domanda 20	Totale	Domanda 15	Domanda 19	Domanda 20	Totale	Domanda 15	Domanda 19	Domanda 20	Totale
Favorevole	Status quo	Status quo	0	Contrario	Status quo	Status quo	80	Indeciso	Status quo	Status quo	20
		Sorengo	3			Sorengo	0			Sorengo	10
		Collina d'Oro	9			Collina d'Oro	6			Collina d'Oro	20
		ABM	1			ABM	3			ABM	9
		Lugano	10			Lugano	0			Lugano	4
		N.d.	0			N. d.	0			N. d.	2
		Totale	23			Totale	89			Totale	65
	Sorengo	Status quo	0		Sorengo	Status quo	25		Sorengo	Status quo	8
		Sorengo	7			Sorengo	1			Sorengo	12
		Collina d'Oro	10			Collina d'Oro	3			Collina d'Oro	15
		ABM	2			ABM	1			ABM	4
		Lugano	7			Lugano	0			Lugano	3
		N.d.	0			N.d.	1			N.d.	4
		Totale	26			Totale	31			Totale	46
	Collina d'Oro	Status quo	0		Collina d'Oro	Status quo	18		Collina d'Oro	Status quo	8
		Sorengo	6			Sorengo	0			Sorengo	7
		Collina d'Oro	21			Collina d'Oro	9			Collina d'Oro	24
		ABM	6			ABM	0			ABM	5
		Lugano	7			Lugano	0			Lugano	2
		N.d.	0			N.d.	1			N.d.	3
		Totale	40			Totale	28			Totale	49
	ABM	Status quo	0		ABM	Status quo	11		ABM	Status quo	5
		Sorengo	2			Sorengo	0			Sorengo	0
		Collina d'Oro	10			Collina d'Oro	1			Collina d'Oro	6
		ABM	11			ABM	2			ABM	17
		Lugano	8			Lugano	0			Lugano	0
		N.d.	0			N.d.	0			N.d.	2
		Totale	31			Totale	14			Totale	30
	Lugano	Status quo	0		Lugano	Status quo	0		Lugano	Status quo	6
		Sorengo	1			Sorengo	0			Sorengo	4
		Collina d'Oro	3			Collina d'Oro	0			Collina d'Oro	1
		ABM	4			ABM	0			ABM	1
		Lugano	99			Lugano	1			Lugano	7
		N.d.	0			N.d.	0			N.d.	2
		Totale	107			Totale	1			Totale	21
	Totale	Status quo	0		Totale	Status quo	134		Totale	Status quo	47
		Sorengo	19			Sorengo	1			Sorengo	33
		Collina d'Oro	53			Collina d'Oro	19			Collina d'Oro	66
		ABM	24			ABM	6			ABM	36
		Lugano	131			Lugano	1			Lugano	16
		N.d.	0			N.d.	2			N.d.	13
		Totale	227			Totale	163			Totale	211

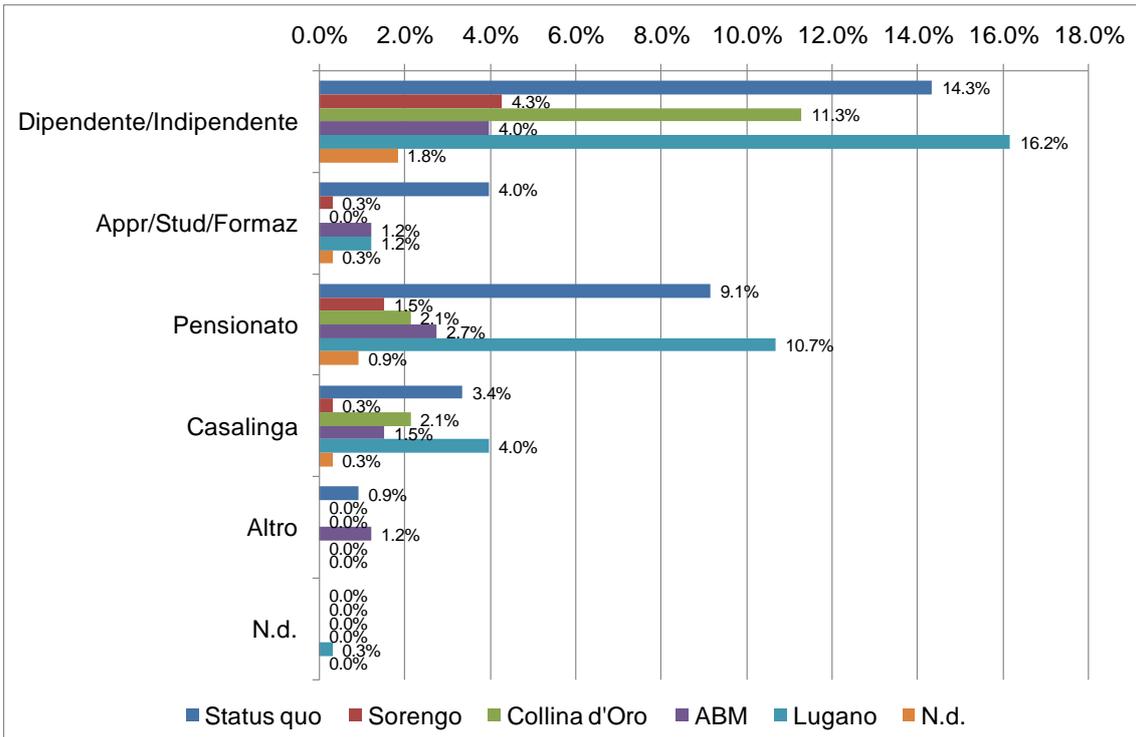
<sup>6</sup> Il totale è maggior di 328 in quanto alla domanda 19 i cittadini potevano scegliere più di un'alternativa.

**Tabella 29: Test di indipendenza del chi-due per le variabili categoriali in riferimento alle risposte alla domanda 20 (da Figura 30 a Figura 36)**

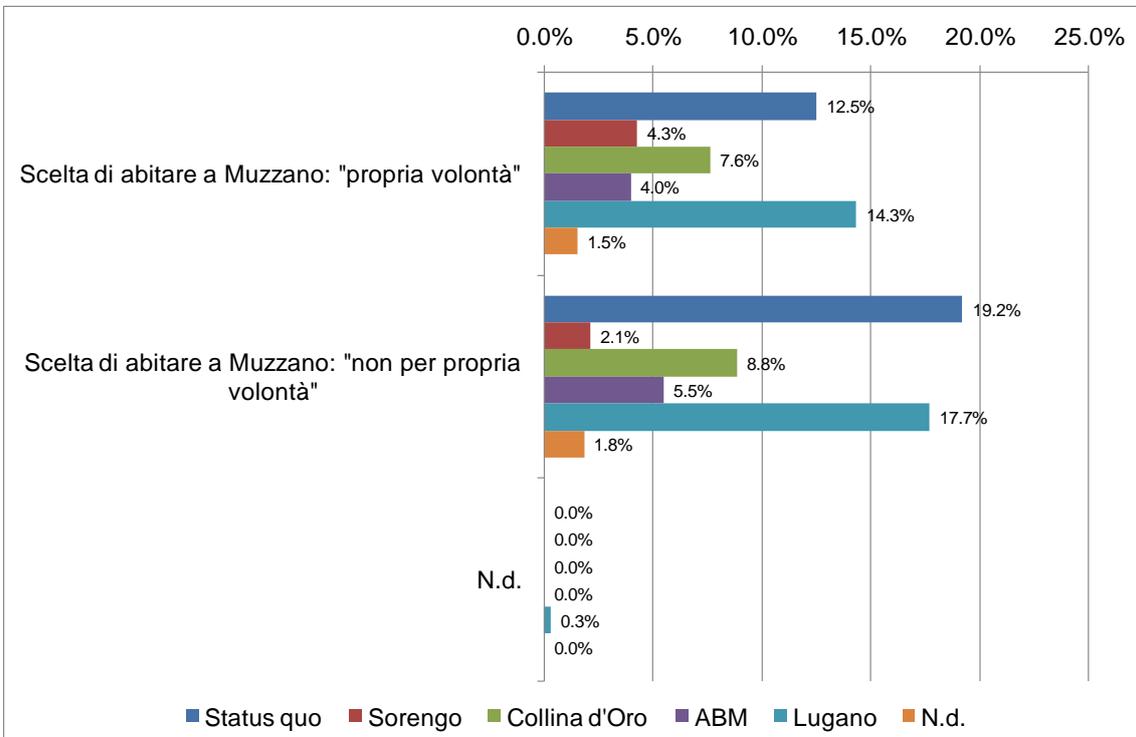
Ipotesi H0: non vi è relazione fra due variabili							
Ipotesi HA: vi è relazione fra le variabili							
Riferimento grafico	Variabile	gradi di libertà	Valore alpha	Valore del chi-due	Valore del test	Risultato test	Descrizione
Figura 30	Statuto	16	0.001	39.25	42.27	rifiuto H0	La scelta dell'alternativa alla domanda 20 è influenzata dallo statuto
Figura 31	Scelta abitare a Muzzano	4	0.001	18.46	5.42	accetto H0	La scelta dell'alternativa alla domanda 20 NON è influenzata dalla scelta di abitare a Muzzano
Figura 32	Legame con Muzzano	12	0.001	32.9	27.62	accetto H0	La scelta dell'alternativa alla domanda 20 NON è influenzata dal legame con Muzzano
Figura 33	Qualità di vita	12	0.001	32.9	36.36	rifiuto H0	La scelta dell'alternativa alla domanda 20 è influenzata dalla qualità di vita
Figura 34	Fiducia a Muzzano	12	0.001	32.9	95.12	rifiuto H0	La scelta dell'alternativa alla domanda 20 è influenzata dalla fiducia riposta in Muzzano
Figura 35	Opuscolo informativo	4	0.001	18.46	2.92	accetto H0	La scelta dell'alternativa alla domanda 20 NON è influenzata dalla lettura dell'opuscolo
Figura 36	Classe d'età	8	0.001	26.12	12.62	accetto H0	La scelta dell'alternativa alla domanda 20 NON è influenzata dalla classe d'età

I test esposti nella Tabella 29 evidenziano che vi è una relazione fra la scelta dell'alternativa e: lo stato professionale, la qualità di vita percepita a Muzzano e la fiducia nelle istituzioni locali. Per le altre variabili, la scelta espressa nella domanda 20, non vi è invece una relazione.

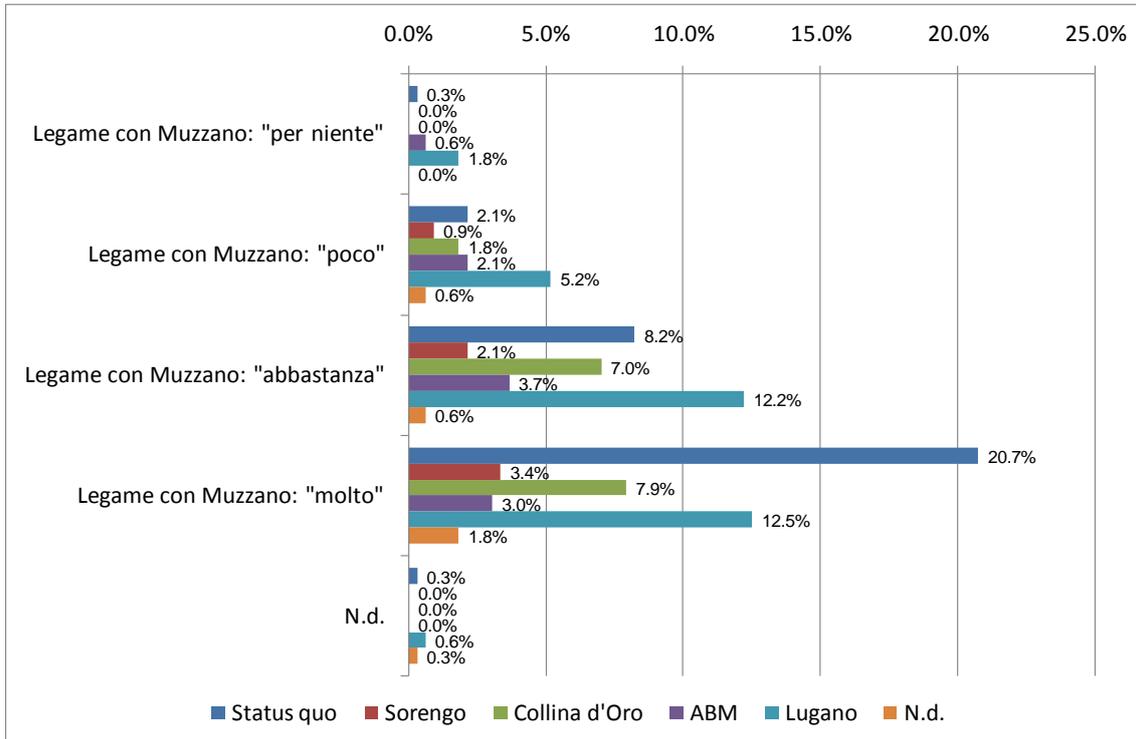
**Figura 30: Risposte alla domanda 1 (incrociate con le risposte alla domanda 20)**



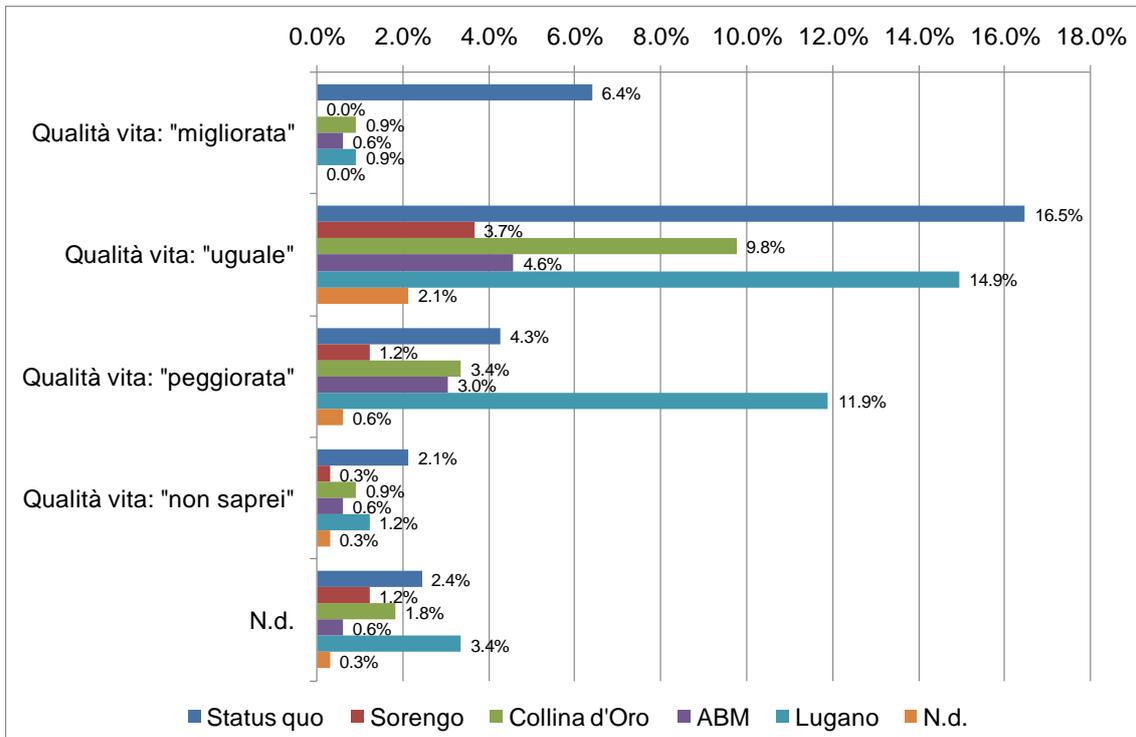
**Figura 31: Risposte alla domanda 2 (incrociate con le risposte alla domanda 20)**



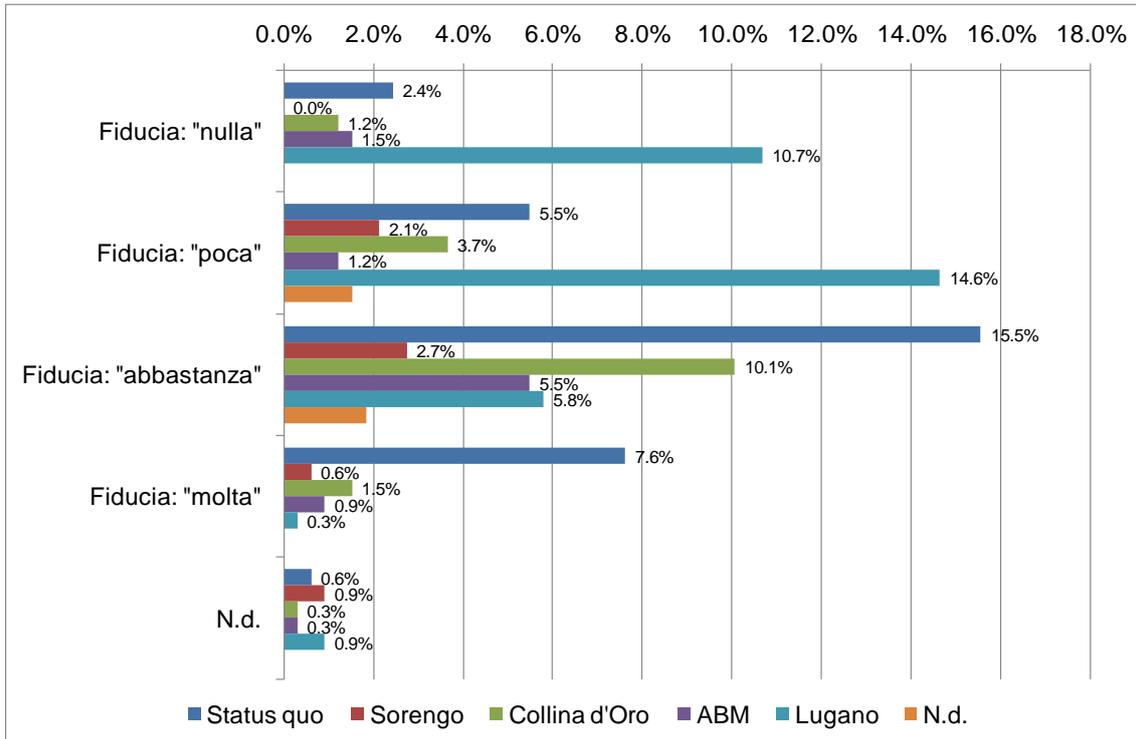
**Figura 32: Risposte alla domanda 3 (incrociate con le risposte alla domanda 20), valore totale = 100.0%**



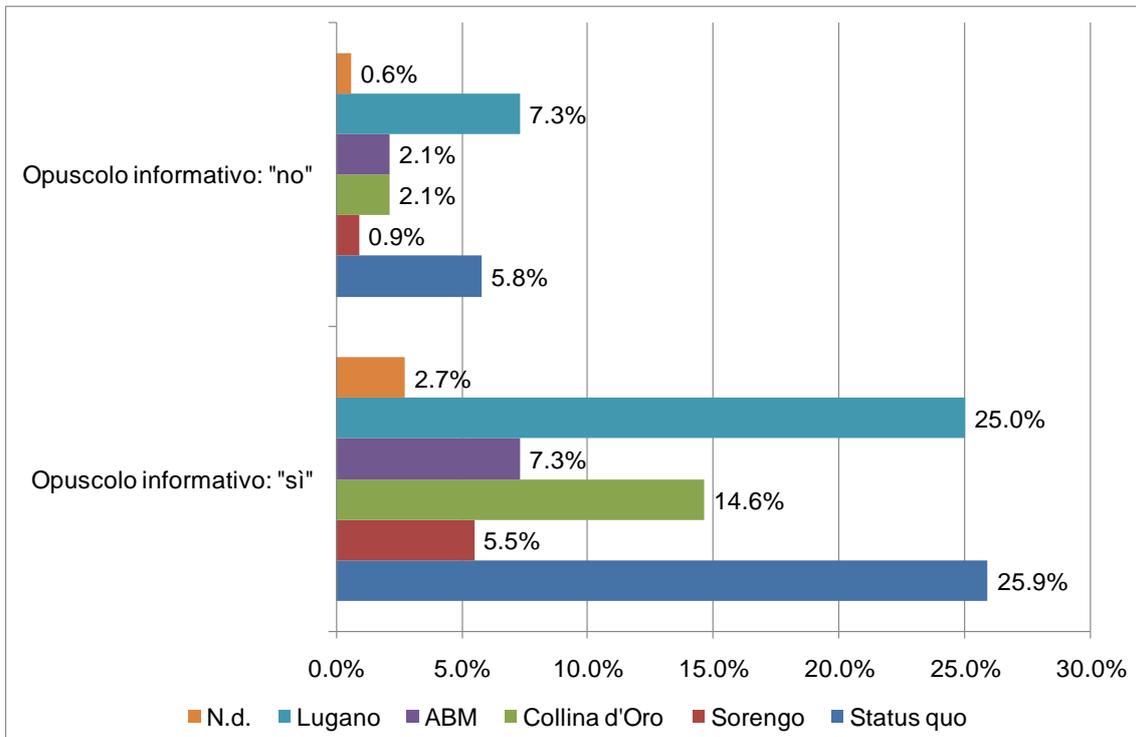
**Figura 33: Risposte alla domanda 8 (incrociate con le risposte alla domanda 20), valore totale = 100.0%**



**Figura 34: Risposte alla domanda 9 (incrociate con le risposte alla domanda 20), valore totale = 100.0%<sup>7</sup>**



**Figura 35: Risposte alla domanda 11 (incrociate con le risposte alla domanda 20), valore totale = 100.0%<sup>8</sup>**



<sup>7</sup> Solo per quanto riguarda la fiducia espressa per il Comune di Muzzano.

<sup>8</sup> Solo per quanto riguarda l'opuscolo informativo distribuito dal Comune di Muzzano.

**Figura 36: Risposte alla domanda 21 (incrociate con le risposte alla domanda 20), valore totale = 100.0%**

